



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 731/15/1105-25
EEČ: 2-12-100-2017

Bratislava V 30.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.10.2015 v čase asi o 08:45 hod. na XXXXX ulici v Bratislave, po tom čo
viedol osobné motorové vozidlo XXXXX, bol kontrolovaný hliadkou PZ, pričom počas
kontroly javil známky požitia návykovej látky, kedy po dychovej skúške s negatívnym
výsledkom bol vyzvaný k odberu biologického materiálu v Nemocnici sv. Cyrila
a Metoda XXXXX so sídlom na Antolskej ulici č. 11 v Bratislave za účelom zistenia
požitia omamných a psychotropných látok v jeho organizme, ktorému sa obvinený
dňa 25.10.2015 v čase o 09:08 hod. bez opodstatneného dôvodu aj napriek
predchádzajúcemu poučeniu odmietol podrobiť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh, Okresného

riadiťstva PZ v Bratislave V uznesení pod sp. zn. ORPXXXXX/PJ-BV-2015 zo dňa 25.10.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 02.01.2017 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, najmä z výsluchu obvineného XXXXX, úradného záznamu hliadky PZ zasahujúcej na mieste činu, ako i lekárskej správy MUDr. XXXXX bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto jeho konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX je liečený na schizofréniu, bol sudcom Okresného súdu XXXXX V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu boli do konania pribraté znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku znalkyň - psychiatričiek MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí viacerými duševnými poruchami, ktoré mali vplyv na jeho ovládacie schopnosti. Ďalej z neho vyplynulo i nasledovné skutočnosti: U obvineného je diagnostikovaná „Schizofrénia paranoidná forma“ a „Syndróm závislosti od viacerých návykových látok“. V čase spáchania činu išlo vplyvom návykovej látky o „Intoxikačnú psychózu“ v dôsledku čoho boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti zaniknuté. V čase spáchania skutku nebol schopný chápať zmysel trestného konania.

Obvinený je psychiatricky liečený od roku 2004, kedy absolvoval ochranné psychiatrické liečenie. Od tej doby je v kontinuálnej psychiatrickej starostlivosti. Bol opakovane psychiatricky hospitalizovaný.

Pobyt obvineného na slobode je pre neho, ako i pre spoločnosť potenciálne nebezpečný pri nedodržiavaní neuroleptickej liečby a pri ďalšom zneužívaní návykových látok. Znalkyne preto považujú za vhodné navrhnúť ochranné psychiatrické aj protitoxikomanické liečenie, ambulatnou formou.

Podaný znalecký posudok bol následne predmetom doplnenia výsluchom

znalkyne MUDr. XXXXX kde opakovane uviedla, že rozpoznávacie a ovládacie obvineného boli v čase činu zaniknuté, pričom bolo to v dôsledku prejavov „Intoxikačnej psychózy“, ale paralelne ide o závažné duševné ochorenie paranoidná schizofrénia. Obvinený je dlhodobo liečený z okruhu paranoidná schizofrénia, ale polemizovať o tom, či by sa takéto niečo udialo pokiaľ by nebol ovplyvnený duševnou chorobou je komplikované. Nejde primárne o závislosť na omamných látkach ako takú.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného vyplýva, že tento bol v čase spáchania činov, ktoré sa mu v tomto konaní kladú za vinu nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor