



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 429/19/1105-27
EEČ: 2-12-100-2020

Bratislava V 23.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.12.2019 v čase asi o 08.12 hod. v OC Aupark na Einsteinovej ul. č. 18 v Bratislave, v prevádzke kaviarne Julius Meinl na 1. poschodí, po tom ako nechcel opustiť priestory kaviarne, privolanému pracovníkovi SBS XXXXX povedal: „Chod' do piče, chod' odtiaľto preč, uložil som sem bomby a za chvíľu to buchne,“ ďalej hovoril: „...teroristov je nás tu viacej, všetko máme pod kontrolou, chceš, aby som to už teraz odpálil,“ na čo pracovník SBS XXXXX privolal políciu, následne bola vykonaná evakuácia budovy OC Aupark, prehliadka ktorej bola ukončená v čase o 10.25 hod., pričom pri dôkladnej kontrole objektu bolo zistené, že sa v budove OC Aupark nenachádza žiadna bomba a ani iný nástražný výbušný systém,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-955/1-VYS-B5-

2019 zo dňa 03.12.2019 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX za spáchanie prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Tr. zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 22.01.2020 predložil realizujúci vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre doposiaľ zabezpečený spisový materiál k vykonaniu previerky, v rámci výkonu ktorej som dospela k záveru, že ohľadne obvineného XXXXX je s poukazom na závery znaleckého psychiatrického posudku k osobe obvineného opodstatnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom doposiaľ zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že toto jeho konanie naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Tr. zákona.

Prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že oznámi právnickej osobe alebo Policajnému zboru alebo inému štátnemu orgánu alebo hromadnému informačnému prostriedku poplašnú správu, ktorá je nepravdivá, alebo sa dopustí iného obdobného konania spôsobilého vyvolať také nebezpečenstvo, hoci vie, že sú nepravdivé a môžu vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta.

Obvinený XXXXX využil svoje právo podľa § 34 ods. 1 Tr. por. a odmietol k veci vypovedať.

Zo spáchania stíhaného konania je však usvedčovaný výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalšími dôkazmi, najmä kamerovými záznamami z miesta skutku, zápisnicou o OMČ s fotodokumentáciou, hlásením o použití služobného psa na špeciálne pachové práce a úradnými záznamami zasahujúcich príslušníkov PZ.

Svedok XXXXX vypovedal, že je zamestnancom SBS s výkonom práce v OC Aupark, kde mal dňa 03.12.2019 dennú službu. Asi o 8.15 hod. za ním prišiel čašník z kaviarne Julius Meinl, že tam majú nejakého araba alebo cigáňa, ktorý ich nechce pustiť dnu. Šiel to preveriť, za barom videl muža oblečeného ako arab, ktorý začal kričať alah a keď ho uvidel, bol v pracovnej uniforme, povedal mu, aby šiel do piče, že tam uložil bomby a za chvíľu to buchne. Tiež povedal, že je tam viac teroristov, všade sú uložené bomby a či to má odpáliť. Vyzval muža, aby v klude vyšiel z kaviarne a vysielaczkou oznámil situáciu operačnému stredisku. Prišiel kolega XXXXX, ktorému muž hovoril to isté. Pamätá si, že stále vykrikoval: "Alah je nad nami, ten spraví poriadok nad nami". Neskôr chcel muž odísť, v čom mu ale už zabránili. Prišla hliadka PMJ, ktorá muža obmedzila a jemu oznámila, že bude evakuácia, na čo šiel pozrieť hornú časť OC Aupark, či tam nie sú ľudia.

Svedok XXXXX uviedol, že bol vyslaný ako záchranár do OC Aupark, kde mala byť nahlásená bomba. Na prvom poschodí pri nejakej kaviarni bol muž s dvoma policajtami, pričom on počul, ako ten muž okrem iného hovoril, že tam má bombu. Muž pôsobil zmätene a prevážne rozprával nezmysly. Muža vyšetrili a odovzdali policajtom.

Svedok XXXXX vypovedal, že 03.12.2019 išiel do práce do kaviarne Julius Meinl v OC Aupark. Tam došiel v čase asi o 8.10 až 8.15 hod., pričom za barom tam videl stáť muža tmavšej pleti s nejakými obväzmi na hlave. Na jeho otázku, čo tam robí, začal rozprávať rôzne nezmysly, preto šiel zavolať SBS, pracovníci ktorej to ďalej riešili. On sa o ďalšie dianie nezaujímal, vie, že tam boli policajti. Muž im zobral nejaké cigarety a minerálku, náhradu škody za ktoré uplatňovať nebude.

Ďalšie dôkazy zachytávajú pohyb obvineného po OC Aupark, miesto skutku a veci, ktoré mal obvinený v tom čase pri sebe, jeho výzor v tom čase, priebeh služobného zákroku, ako i prijaté bezpečnostné opatrenia a opatrenia na preverenie tvrdení obvineného.

Na základe uvedených dôkazov je možné prijať odôvodnený záver, že XXXXX úmyselne oznámil uniformovanému pracovníkovi SBS nepravdivú poplašnú správu spôsobilú vyvolať nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta a teda, že sa dopustil konania, ktoré je možné subsumovať pod vyššie citované ustanovenie Trestného zákona.

Vzhľadom na okolnosti skutku ako i správanie obvineného po skutku vznikli pochybnosti o príčetnosti obvineného, preto bol do konania na základe príkazu Okresného súdu Bratislava V na vyšetrovanie duševného stavu obvineného sp. zn. 7Tp/97/2019 z 12.12.2019 uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ v Bratislave V sp. zn. ORP-955/1-VYS-B5-2019 zo dňa 18.12.2019 pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, XXXXX ktorý preskúmal duševný stav obvineného.

V záveroch písomne podaného znaleckého posudku č. 05/2020 zo dňa 21.1.2020 znalec uviedol, že obvinený XXXXX trpí a trpel duševnou poruchou, ktorá má vplyv na jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti. Je mierne až stredne ťažko duševne zaostalý, vyskytujú sa u neho poruchy správania v zmysle impulzívneho správania, má sklon k účelovému predstieraniu ťažkých duševných porúch, je sociálne zanedbaný. Na základe uvedenej skladby porúch nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nemohol ho ovládať, obe schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Obvinený nie je v potrebnej miere schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný a preto sa javí ako potrebné navrhnuť ochrannú psychiatrickú liečbu, ústavným spôsobom. Zdravotnú dokumentáciu obvineného nebolo možné získať, dlhodobo žije ako bezdomovec, bez primeranej zdravotnej evidencie, sám sa o seba nedokáže postarať, ide o casus socialis. Riešením v budúcnosti bude jeho umiestnenie v špecializovanom ústave sociálnej starostlivosti.

Keďže zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania stíhaného skutku trpel kombináciou duševných porúch, v dôsledku ktorej nebol schopný rozpoznať protiprávnosť konania, ktorého spáchanie sa mu kladie za vinu, ani toto konanie ovládať, bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti nemu za konanie uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Porázková
prokurátorka