



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 714/14/1105  
EEČ: 2-12-101-2016

Bratislava V 08.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby, najmenej však od roku 2008 až doposiaľ, v štvorizbovom byte na XXXXX poschodí bytového domu na XXXXX ulici č. XXXXX, v Bratislave – Petržalke, ktorý mala v podnájme spoločne so svojim druhom XXXXX, psychicky a fyzicky týrala ich najmladšiu spoločnú dcéru poškodenú XXXXX, nar. XXXXX a to tým spôsobom, že sa s ňou často, aj bez vážnej príčiny hádala, vulgárne jej nadávala, taktiež ju fyzicky napádala tak, že ju udierala na rôzne miesta tela, zaháňala sa po nej predmetmi, ktoré mala po ruke, ako napríklad opaskom alebo náhrdelníkom, tiež ju ťahávala za vlasy a škriabala, pričom pri niektorých hádkach na poškodenú XXXXX vzala z kuchyne aj nôž, ktorým sa na ňu zaháňala alebo ho po nej hodila a uviedla jej, že ju ním dopichá, ďalej v presne nezistený deň dopichala nožom dvere do izby poškodenej XXXXX, tiež sa jej opakovane v predmetnom období vyhrážala fyzickým ublížením alebo zabitím, taktiež neprispievala dostatočne na domácnosť, domov znášala skazené potraviny a obdobným spôsobom znepríjemňovala spoločnosť ďalších rodinných príslušníkov a to XXXXX a ich ďalšej dcéry XXXXX, pričom dňa 20.01. 2015 v čase asi o 14.00 hod v Bratislave na XXXXX ulici č. XXXXX v byte na XXXXX. poschodí v kuchyni slovne napádala svoju

dcéru - poškodenú XXXXX, ktorá nechtiac zakopla do stoličky, na ktorej sedela obvinená, kedy obvinená začala poškodenej XXXXX vulgárne nadávať a urážať ju, následne ju odsotila rukami, v dôsledku čoho poškodená XXXXX chrbtom narazila do kuchynského drezu, načo obvinená XXXXX pokračovala fyzickým útokom, a to aj napriek tomu,

že poškodená XXXXX kričala, aby ju nechala, poškodenú XXXXX začala škriabať nechtami po tvári a hrudi, čím jej na hrudi spôsobila začervenané krvavé škrabance, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie, pritom sa jej hovorila vyhrážky, že ju zabije, že si to odpyká, že ju aj tak dopichá nožom a zabije ju, načo poškodená XXXXX zo strachu o svoj život odsotila od seba rukami obvinenú XXXXX a utiekla z bytu preč a týmto popísaným správaním a konaním obvinená XXXXX spôsobovala u poškodenej XXXXX stres a strach o život a zdravie.

Postupujem Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 09.12. 2014 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX V pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané v predmetnom uznesení.

Následne vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX dňa 03.03. 2015 spojil k vyššie uvedenému zločinu prečin Nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre ktoré dňa 30.01.2015 pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX.

Po vykonanom dokazovaní v rámci vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dňa 03.02.2016 tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci Okresnému úradu v Bratislave, Tomášiková 46, XXXXX na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že predložený návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený a dôvodný.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným

správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním, ujmuou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Podľa ustanovenia § 2 ods. Trestného zákona (Časová pôsobnosť) trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Vyšetrovateľ PZ po prijatí trestného oznámenia a vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vypočul vo veci poškodenú XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zabezpečil znalecké skúmanie a následne znalecké posudky z odborov zdravotníctvo – psychiatria na obvinenú XXXXX a a psychológia na poškodenú XXXXX, ako aj potrebné listinné dôkazy. Následne bolo rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre vyššie uvedený zločin.

Obvinená XXXXX dňa 12.03.2015 po zákonom poučení pred vyšetrovateľom okrem iného uviedla, že sa necíti byť vinná z týrania svojej dcéry XXXXX alebo niekoho iného, hádky medzi nimi začali, keď sa ku nim do bytu prisťahoval priateľ XXXXX a to XXXXXXXXXXXX, hádky začínajú zväčša z ničoho nič, bývajú medzi nimi asi raz za týždeň alebo za dva, hádky trvajú 10 alebo 15 minút, pričom dcéry ju začnú slovne napadať, nie je medzi nimi fyzické násilie, nie je pravda, žeby zaútočila fyzicky na dcéru a tiež na dcéru pri hádkach nevytiahla nôž. Ďalej uviedla, že pri hádkach hovorí dcéram, že sú kravy, oni jej však nadávajú, že je štetka, bežne však vulgárne nekomunikujú, len výnimočne, oni sa hádajú medzi sebou a XXXXX niekedy zatiahne aj XXXXX do ich konfliktov. Taktiež uviedla, že ona doma pokazené potraviny neuskladňuje, je pravda, že sa rozpráva sama so sebou, keď si nahlas číta alebo sa učí nemčinu. Ku skutku zo dňa 20.01. 2015 uviedla, že sa XXXXX nevyhrážala, len jej povedala, že je sprostá krava, nikdy ju nebila.

Poškodená XXXXX po zákonom poučení dňa 26.03. 2015 pred vyšetrovateľom podrobne opísala správanie a konanie svojej matky obv. XXXXX, kde okrem iného popisovala skutočnosti, ktoré sú uvedené vo výrokových častiach uznesenia o vznesení obvinenia.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 28.07. 2015 k veci uviedla, že XXXXX pozná len z videnia, spoznala ju v nemocnici pred niekoľkým rokmi, k jej osobe nevie nič uviesť, iba to, že ju vída niekedy vonku, všimne si ju preto, že chodí výstredne oblečená, no o jej problémoch nič nevie, nikdy u nej nebola.

XXXXX, syn obvinenej XXXXX, po zákonom poučení dňa 28.07. 2015 nevyužil svoje zákonné právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a k celej veci okrem iného uviedol, že spolužitie v domácnosti, kde bývajú jeho sestry XXXXX a XXXXX s mamou XXXXX, je úplne zlé, mamino správanie voči sestre XXXXX je provokatívne a agresívne, no po smrti otca postrehol, že správanie oboch sestier je voči matke podobné, teda podnety na ich vzájomné hádky a spory vznikajú obojstranne. Niekoľko rokov dozadu to vyzeralo tak, že mama prišla za mladšou sestrou XXXXX, niečo od nej chcela, načo jej sestra niečo odvrkla a matka jej hrubo vynadala, pričom nadávky ako sprostá, debilná, jebnutá boli bežné, keď matka došla za sestrou XXXXX s nejakou hlúposťou, tak sa začali hádať, hádali sa vulgárne, pričom takéto správanie medzi nimi prebieha stále, asi každodenne, no on s nimi nežije už asi tak 4 -5 rokov, chodí tak iba niekoľkokrát do týždňa. Ďalej uviedol, že pred pár rokmi videl, ako matka sestru fyzicky napadla, sotila ju, udrela ju a poškrabala, no voľakedy mali vzťah normálny, no mama praskla cieva, bola dávnejšie chorá, začala sa správať divne, bola viac agresívnejšia, mama im nadávala vulgárne pre maličkosti, no aj keď mal on s mamou spory, on sa necíti byť poškodený a vie, že spolužitie s matkou je ťažké. K fyzickým útokom voči sestre XXXXX uviedol, že videl asi dva, posledný bol asi pred pol rokom, keď sa mama správala zle k otcovi a keď jej to sestra XXXXX povedala, tak mama začala ťahať XXXXX za vlasy a sácať do nej, načo ich on oddelil a potom sa už iba navzájom hádali. Pri ďalšom incidente videl, ako mama XXXXX poškriabala, udrela ju a ťahala ju za vlasy. XXXXX taktiež uviedol, že ani sestry nemajú medzi sebou dobré vzťahy, najlepšie by bolo, keby žili oddelene, pretože medzi nimi sú poslednú dobu vzájomné konflikty vyvolávané oboma stranami, prípadne i staršou sestrou a tiež sestry nemajú medzi sebou dobré vzťahy. Pri konfliktoch, keď dá matka ruky na sestru, tak sestra jej ich chytí a bráni sa, pričom fyzický konflikt netrvá dlho a potom to zväčša pokračuje slovnou hádkou.

XXXXX XXXXX dňa 28.07.2015 po zákonom poučení v procesnom postavení svedka, nevyužila svoje zákonné právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a k veci okrem iných skutočností uviedla, že jej mama sa niekedy dávno správala úplne normálne, no už asi cca 13 rokov je jej správanie stále horšie, otec jej vrazil, že mama praskla nejaká cieva v mozgu, bola hospitalizovaná na psychiatrii. K maminmu správaniu uviedla, že ona sa s nimi stále háda pre každú maličkosť, sestru XXXXX veľakrát vytkla, že si neupratala, pričom keď jej sestra XXXXX nejakú oponovala, tak na ňu mama vyletela, začne jej nadávať i fyzicky ju napádať a takto sa správala i k nej samotnej, no ona sa necíti byť poškodená. Keď sa takto mama správala, tak sestra a niekedy aj ona, pred mamou utiekli do izby a mama im potom búchala na dvere, kričala, nadávala a vyhrážala sa im, že ich zabije, otrávi a podobne. Ďalej uviedla, že hádky vznikajú medzi matkou a sestrou, matka sa sama so sebou rozpráva, nadáva, nedá sa to vydržať, nadáva sestre, že je piča, kurva, štetka, vyhráža sa im, že ich pozabíja, podreže, matka sa rozpráva sama so sebou aj

5 – 6 hodín, hádky vznikajú pre blbosti aj pre nájomné. Mama keď napadla sestru, bolo to rýchlo, sestra sa bránila, dala ruky pred seba, pričom mama hovorí vyhrážky v amoku, hovorí si vyhrážky aj sama pre seba po nejakej hádke, rozpráva sa sama so sebou aj niekoľko hodín.

XXXXX XXXXX, dňa 31.07.2015 po zákonom poučení svedka, okrem iného uviedol, že s XXXXX chodí cca 4 roky, najmä posledný rok chodieval do spoločnej domácnosti, kde žila XXXXX so svojou mamou, otcom i sestrou, niekedy u nich prespal, pričom mama sa s XXXXX a jej sestrou často hádala, hádky medzi nimi vznikali strašne rýchlo, ani nevedel na základe čoho, myslí si, že hádky vyprovokovala XXXXX, ktorá keď prišla domov, začala kričať, že je tam bordel, že neupratujú a keď jej XXXXX na to niečo povedala, tak sa začali hádať. XXXXX ďalej uviedol, že XXXXX počas hádky XXXXX sotila, prípadne ju poškriabala na hrudi a bruchu, hádky trvajú dlho, kým sa XXXXX nevykričí, kým všetkým nevynadá, potom sa zavrie do izby a tam vykrikuje ďalej, počas hádok sa aj každému kto je v jej blízkosti vyhráža, že ich pozabíja. Hádky vznikajú vždy každodenne pre maličkosti, potom vyústia do napádania a vyhrážania, hádky začína ich mama XXXXX, pričom ona je iniciatívna v napádaní, XXXXX sa bráni a keď mama niečo povie, tak sa začnú hádať. Fyzické útoky prebiehajú veľmi rýchlo a to tak, že XXXXX mama napadne a tá potom ujde do izby, zavrie sa tam a potom jej matka kričí.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného XXXXX a XXXXX z odvetvia psychiatrie po vyšetrení duševného stavu obvinenej vyplýva, že obvinená XXXXX má abnorme štrukturovanú osobnosť s hystriónskymi rysmi, so známkami deprivácie vyšších citov, chronicky subkompenzovanú na podklade reaktívnych podnetov, pritom netrpí a ani v tempora criminis netrpela žiadnou duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jej ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, taktiež v čase spáchania trestných činov mohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, svoje konanie mohla ovládať v čase spáchania trestných činov, **taktiež je schopná chápať zmysel trestného konania a jej pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalci nenavrhlí obvinenej XXXXX, ktorá nie je závislá od alkoholu a ani iných psychoaktívnych látok, žiadne ochranné liečenie. K obvinenej znalci ďalej uviedli, že bola opakovane psychiatricky liečená ústavnou formou a je psychiatricky dispenzarizovaná v ambulantnej sfére doteraz.**

Zo znaleckého posudku vypracovaného XXXXX z odvetvia klinickej psychológie dospelých na poškodenú XXXXX vyplýva, že **posudzovaná sa javí ako osobnosť nezrelá, infantilná, psychicky slabá a senzitívna, so slabou vnútornou organizovanosťou, s nízkou koncentrovanosťou, emočne labilná s nízkym prahom dráždivosti a s nízkou úrovňou sebaregulačných schopností. Intelektovo priemerná s hraničnou úrovňou pamäťových schopností. Podľa subjektívneho opisu XXXXX pociťovala správanie svojej matky XXXXX ako dlhodobu konfliktnú a stresujúcu. Počas akútnych konfliktov v obraze psychického prežívania dominoval krátkotrvajúci aktuálny situačný strach a prejavy s ním spojené, ktoré ale vážnejšie neohrozovali jej psychický stav. Poškodená XXXXX svoju matku vníma ako psychicky chorú, ktorá nerešpektuje bežné pravidlá spoluzitia a žije neusporiadaným životom, v dôsledku čoho neposkytuje poškodennej dostatok bezpečného zázemia a citovej odozvy. Poškodená správanie obvinenej popisovala s minimálnymi prejavmi emočného reagovania ale subjektívnym postojom obete. Celú situáciu prežívala ako protrahovaný stres s akútnymi obdobiami existenčného strachu. **Posudzovaná predstavuje vysoko****

**senzitivneho jedinca, v dôsledku čoho subjektívne pocity ťažkého príkoria predstavujú nadnesený pocit.** Celkové psychodiagnostické vyšetrenie nepreukázalo chorobne podmienené pocity, objektívne nepreukázalo forenzne významné poruchy vnímania, intelektu a pamäťových schopností vo fáze vstievosti, udržania a reprodukcie a všeobecná vierohodnosť posudzovanej vierohodne vypovedať je teda zachovalá.

Týraním v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona sa pritom rozumie také úmyselne zlé nakladanie s blízkou, či zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním a ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Pod pojmom fyzické a psychické utrpenie treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života takejto osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Na podklade zabezpečených dôkazov je potrebné konštatovať, že medzi obvinenou XXXXX a poškodenou XXXXX (matkou a dcérou), dochádza dlhodobo k vzájomným nezrovnalostiam, verbálnym, aj vulgárnym prejavom, urážkam, niekedy až vzájomným napádaniam; ich vzťah je potrebné hodnotiť ako disharmonický, vychádzajúci zo vzájomných konfliktov, prevažne verbálnych. Tieto slovné výmeny názorov pochádzajú nielen zo strany obvinenej ako aktérky, ale aj zo strany poškodenej - dcéry obvinenej. Obidve osoby dlhodobo spolu žijú v jednej domácnosti. Pôvodom ich vzájomných hádok bývajú bežné záležitosti chodu dňa, ako neuprataná izba poškodenej, neposlúchnutie príkazov, nerešpektovanie súkromia, vodenie si priateľa poškodenou do bytu, vzájomné obmedzovanie sa v pohybe po byte, napr. kúpeľni a kuchyni a podobne. Z jednotlivých výpovedí svedkov vyplynulo, že v poslednom období k takýmto problémom dochádza aj medzi poškodenou a jej sestrou XXXXX, ktorá takisto v danom byte žije. Z výpovede obvinenej zas bolo zistené, že obidve dcéry obvinenej opakovane slovne atakujú obvinenú, najmä preto, lebo jej vyčlenili menšiu izbu a ona s tým nesúhlasí, chcú ju dostať z bytu, ktorý patril jej druhovi, otcovi detí a ktorý pred časom zomrel, vadí im, že obvinená sa sama so sebou nahlas rozpráva, počúva hudbu a podobne.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie vyplynulo, že obvinená sa dopustila určitého protispoločenského konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, nebolo však preukázané, že by toto jej konanie dosiahlo takú intenzitu a hrubosť, aby mohlo byť posúdené ako stíhaný trestný čin, nakoľko nebolo jednoznačne preukázané, že zo strany obvinenej išlo v danom prípade o také konanie voči poškodenej XXXXX, ktoré by naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. V konkrétnom prípade sa v osobe obvinenej jedná o dlhodobo psychiatricky dispenzarizovanú a sporadicky preliečenú pacientku, a to antidepresívami typu SSRI a sedatívnu medikáciu, 1 až 2 razy do roka. Znalci po jej vyšetrení v záveroch znaleckého posudku konštatovali, že obvinená v čase spáchania činov mohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a tiež mohla svoje konanie ovládať. Obvinená zároveň chápe zmysel trestného konania a bola schopná ho chápať aj v stíhanom období. Znalci jednoznačne zhodne uviedli, že obvinenej pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. V osobe obvinenej po jej psychiatrickom opakovanom vyšetrení dvomi znalcami psychiatrami tieto nezistili

žiadne riziko, pre ktoré by obvinená mala svoje konanie doviest' do takej polohy, že by bola schopná svojej dcére ublížiť na zdraví. Žiadny druh ochranného liečenia znalci obvinenej nenavrhlí. Znalci sa pri vypracovaní znaleckého psychiatrického posudku oboznámili so zdravotnou dokumentáciou obvinenej a jej obsah zapracovali do znaleckého posudku. Naproti tomu zo znaleckého psychologického posudku vypracovaného znalcom psychológom po psychologickom vyšetrení poškodenej XXXXX okrem iného vyplynulo, že na základe získaných výsledkov sa posudzovaná javí ako osobnosť nezrelá, infantilná, psychicky slabá a senzitívna, so slabou vnútornou organizovanosťou, s nízkou koncentrovanosťou, emočne labilná s nízkym prahom dráždivosti a s nízkou úrovňou sebaregulačných schopností. Tieto vlastnosti poškodenej mali do veľkej miery význam pri jej vnútornom hodnotení danej rodinnej anamnézy, najmä vo vzťahu k svojej matke, u ktorej nenachádzala očakávanú a potrebnú odozvu a pocit bezpečia a vyrovnaného harmonického vzťahu. Poškodená XXXXX je intelektovo priemerná s hraničnou úrovňou pamäťových schopností. Poškodená pred znalcom uviedla, že svoju matku vníma ako psychicky chorú, ktorá nerešpektuje bežné pravidlá spolužitia a žije neusporiadaným životom, v dôsledku čoho neposkytuje poškodenej dostatok bezpečného zázemia a citovej odozvy. Znalci zistili u poškodenej anamnesticky objektivizovanú úzkosť – depresívnu poruchu, ktorá je situačne podmienená smrťou otca. Celkový psychický stav je aktuálne stabilizovaný, bez medikamentózneho liečby a pri predpoklade vylúčenia vzájomnej konfliktnej interakcie s obvinenou matkou, ako aj iných, t.č. neobjektivizovaných okolností je predpoklad v súčinnosti s vhodnou motiváciou na ďalšie uplatnenie posudzovanej priaznivý. Poškodená správanie obvinenej popisovala s minimálnymi prejavmi emočného reagovania ale subjektívnym postojom obete. **Poškodená predstavuje vysoko senzitívneho jedinca, v dôsledku čoho subjektívne pocity ťažkého príkoria predstavujú nadnesený pocit. Celkové psychodiagnostické vyšetrenie nepreukázalo chorobne podmienené pocity. Psychologickým vyšetrením nebolo zistené, žeby poškodená XXXXX niesla následky konania obvinenej v podobe telesných alebo duševných bolestí, ktoré by ovplyvňovali jej obvyklý spôsob života a ktoré by naďalej pretrvávali v jej vnútornom prežívaní, a to nielen celkom krátky prechodný čas.**

V danom prípade sa jedná v prvom rade o takmer nefunkčný vzťah medzi matkou a dcérou a je v záujme obidvoch zainteresovaných strán, ako aj ostatných rodinných príslušníkov na usporiadaní rodinných pomerov do čo možno najvyššej možnej miery v záujme všetkých osôb žijúcich v danom domácom prostredí. Začiatkom takéhoto pomysleného reštartu zložitej rodinnej situácie (dlhodobo duševne chorá obvinená – matka troch dospelých detí, z toho s dvomi žije v jednej domácnosti) je bez ďalších negatívnych emócií a reakcií stanoviť si pravidlá spolužitia a pri ich dodržiavaní sa snažiť o vzájomnú komunikáciu a rešpekt.

Ustanovením podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku sa upravuje postup, keď výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania stíhané konanie obvinenej nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Predmetné konanie obvinenej XXXXX je však možné posúdiť ako priestupok

proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch číslo 372/1990 Zb., preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová  
prokurátorka