



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 555/15/1105
EEČ: 2-12-103-2016

Bratislava V 08.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj napriek písomnej výzve Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09.08.2015, ktorou bol ako odsúdený vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Leopoldove, Gucmanova 19/670 najneskôr v priebehu dňa 14.08.2015, ktorú si osobne prevzal dňa 09.08.2015, výkon trestu v určenej lehote a ani po jej márnom uplynutí bez vážneho dôvodu nenastúpil, pričom do výkonu trestu bol dňa 11.10.2015 dodaný príslušníkmi PZ na základe príkazu Okresného súdu Bratislava V na dodanie do výkonu trestu zo dňa 31.08.2015,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície, uznesením XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod sp. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 21.01.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v danej veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobľahosti.

*Podľa § 15 Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
písmeno a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
písmeno b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.*

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že boli vykonané výsluchy obvineného a svedka XXXXX a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy: výzva na nástup do výkonu trestu, fotodokumentácia od svedka XXXXX zápisnica o dodaní do výkonu trestu, správy z ÚVTOS Leopoldov a Bratislava, lustrácie na obvineného, trestné rozkazy. Z daných dôkazných prostriedkov vyplynulo nasledovné:

Obvinený XXXXX vypovedal, že to čo sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladá na pravde, nakoľko on sa na výkon trestu hlásil v Leopoldove dňa 14.08.2015 kam ho doviezol jeho kamarát XXXXX, avšak mu

povedali že nemajú jeho papiere a nech príde dňa 17.08.2015. Toho dňa opätovne prišiel na nástup trestu, kde mu opäť oznámili že nemajú jeho papiere a poslali ho zase domov. Taktiež mu oznámili že volali so sudkyňou. Žiadny papier ani potvrdenie mu nedali. Po celú dobu sa zdržiaval doma a nikde sa neskrýval. Necíti sa byť vinný, konal v dobrej viere a je mu to ľúto.

Svedok **XXXXX** vypovedal, že 14.08.2015 viezol obvineného na výkon trestu do Leopoldova, pričom obvinený dal pracovníkovi ústavu svoje papiere a ten s nimi vyšiel asi za hodinu s tým, že nech príde v pondelok lebo nemajú ešte jeho papiere a dali mu niečo podpísať. Opätovne ho viezol do Leopoldova v nočných hodinách 17.08.2015 a opäť sa odohrala podobná situácia, keď povedali obvinenému že nemajú jeho papiere a znova mu dali niečo podpísať. Nepamätá si či mu povedali kedy má znova nastúpiť. Svedok vydal do konania USB kľúč s fotkami obvineného ako stojí pred ÚVTOS v Leopoldove.

Z úradných záznamov ÚVTOS a ÚVV Leopoldov vyplýva, že obvinený sa skutočne hlásil k nástupu trestu dňa 15.08.2015 o 00:03 hodine, kde nebolo jeho prijatie do výkonu trestu realizované z administratívnych dôvodov, nakoľko ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nedisponoval nariadením do výkonu trestu u obvineného. Dňa 17.08.2015 o 22:55 sa obvinený opätovne hlásil na výkon trestu, pričom jeho prijatie opäť nebolo realizované a to opäť z vyššie uvedeného dôvodu. ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nijakým objektívnym spôsobom neoboznámili obvineného kedy má nastúpiť výkon trestu, nevydali mu záznam o jeho neprijatí a ani úradné tlačivo z ktorého by sa mohol objektívne dozvedieť, ktorý deň sa má hlásiť na výkon trestu. Na úradných záznamoch ÚVTOS a ÚVV Leopoldov taktiež nie je podpis obvineného ktorým by potvrdil, že bol oboznámený s náhradným termínom nástupu na výkon trestu.

Vyhodnotením vyššie citovaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k názoru, že obvinený splnil svoju povinnosť nariadenú mu súdom, hlásil sa dobrovoľne na výkon trestu dňa 15.08.2015 aj 17.08.2015 o čom svedčia listinné dôkazy aj výpoveď svedka, nevyhýbal sa nástupu na výkon trestu ani sa neskrýval za účelom nenastúpenia do výkonu trestu. Na naplnenie skutkovej podstaty prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona z formálnej stránky sa vyžaduje, aby obvinený naplnil všetky obligatórne znaky spočívajúce v subjekte, subjektívnej stránke, objekte a objektívnej stránke skutkovej podstaty predmetného prečinu.

Na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného prečinu sa vyžaduje, aby páchatel konal protiprávnym spôsobom ustanoveným v Trestnom zákone, spôsobil následok predpokladaný v Trestnom zákone a aby predmetné protiprávne konanie páchatel'a vyvolalo predpokladaný následok jeho činu, teda došlo k tzv. príčinnému vzťahu medzi konaním a následkom. Na naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného prečinu sa vyžaduje, aby páchatel konal vo forme úmyselného zavinenia, teda mal priamy alebo nepriamy úmysel spáchať daný čin (§ 15 Trestného zákona).

Preskúmaním spisového materiálu mám za to, že obvinený nekonal

protiprávnym spôsobom a ani s úmyslom konať protiprávne.

Vzhľadom k tomu, že konanie obvineného nespĺňa znaky protiprávnosti a jeho konaním taktiež nedošlo k úmyselnému zavineniu tak, ako to vyžadujú ustanovenia § 17 Trestného zákona a § 15 Trestného zákona, nejde v konaní obvineného o spáchanie prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože neboli naplnené formálne znaky kladené na objektívnu a subjektívnu stránku skutkovej podstaty predmetného prečinu.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistil, že by obvinený svojím konaním naplnil skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor