



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 142/19/1105-19
EEČ: 2-12-104-2020

Bratislava V 23.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 16.15 hodiny do 16.30 hodiny dňa 03.04.2019 na parkovisku pri bočnom vchode do obchodného domu XXXXX na XXXXX v Bratislave, zo zadného sedadla tam zaparkovaného neuzamknutého osobného motorového vozidla značky XXXXX, striebornej farby odcudzil voľne položený notebook značky Lenovo, neznámeho typu a výrobného čísla, čiernej farby v hodnote 280,- Eur a z odkladacieho priestoru pod lakt'ovou opierkou odcudzil osem voľne položených prsteňov zo žltého kovu v celkovej hodnote spolu vo výške 837,- Eur, čím poškodeným XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 1.117,- Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 21.08.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Následne dňa 15.01.2020 postupom podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ pozmenil právnu kvalifikáciu skutku na zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona.

Dňa 21.01.2020 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci spisový materiál za účelom vykonania previerky, pričom jeho preskúmaním som dospel k záveru, že veci je nevyhnutný postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, nakoľko v priebehu vyšetrovania nastali okolnosti vypočítané v ustanovení § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku spôsobujúce neprípustnosť ďalšieho trestného stíhania obvineného pre uvedený skutok.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 na chránenej osobe.

Podľa § 139 písm. c) Trestného zákona *chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.*

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona *blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.*

Podľa § 211 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku **trestné stíhanie pre trestný čin** *ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal*

poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného**. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku **právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh**. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku **trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť**.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku **prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9**.

Vychádzajúc z predloženého vyšetrovacieho spisu, dospel som opätovne k záveru, že vo veci je naďalej dané dôvodné podozrenie, že stíhaný skutok sa stal, má znaky označeného zločinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý práve obvinený XXXXX.

Obvinený spáchanie skutku i vo svojom ostatnom výsluchu najskôr popieral, avšak na záver výsluchu uviedol, že skutok ľutuje, je ochotný nahradiť spôsobenú škodu a bude spolupracovať pri vyšetrovaní.

Obvinený je však zo spáchania skutku usvedčovaný predovšetkým vo veci vykonanými výsluchmi svedkov poškodených XXXXX a XXXXX, ktorý podrobne popísali okolnosti a priebeh skutku. Opätovne v tomto smere konštatujem, že zo spisu celkom jednoznačne vyplýva, že jedinou osobu, ktorá sa v inkriminovanom motorovom vozidle v čase činu nachádzala a skutok mohla spáchať bol práve obvinený. Tento síce popiera stretnutie s poškodenými v daný deň, kedy uvádza, že odcudzené predmety sa mali do jeho dispozície dostať skôr a za iných okolností, čoho mal byť svedkom aj jeho kamarát XXXXX – tento však jeho obranu nepotvrdil. Súčasne túto vyvracia i svedkyňa poškodená XXXXX. O pravdivosti výpovedí svedkov poškodených, ako i XXXXX však nevystali žiadne pochybnosti, týmto som v plnom rozsahu uveril. Ohľadom ďalších potenciálne do úvahy prichádzajúcich úkonov - za účelom preverenia ďalšej obrany obvineného – tieto neboli vykonané, nakoľko medzičasom nastali okolnosti spôsobujúce neprípustnosť ďalšieho trestného stíhania obvineného pre uvedený skutok.

Vo veci boli dňa 16.01.2020 opätovne vypočutý svedkovia poškodení – rodičia obvineného XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX počas svojho ostatného výsluchu uviedla, že vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX je jej syn, nedáva ďalej súhlas na trestné stíhanie podľa § 211 Trestného poriadku, resp. výslovne berie svoj súhlas udelený pred vznesením obvinenia späť. Uvedený príbuzenský pomer medzi poškodenou a obvineným potvrdzuje i samotný obvinený, ako i vzťahové údaje obvineného uvedené v registri obyvateľov.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej ostatnej výpovedi uviedol obdobné skutočnosti, kedy okrem iného uviedol, že vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX je jeho syn, nedáva súhlas na trestné stíhanie podľa § 211 Trestného poriadku vo veci zločinu krádeže a taktiež využíva svoje právo a k veci ďalej nebude vypovedať. Príbuzenský pomer obvineného a poškodeného v priamom pokolení potvrdzuje i samotný obvinený, ako i vzťahové údaje obvineného uvedené v registri obyvateľov.

Z obsahu uvedených prejavov poškodených pritom vyplýva, že sa jedná o späťvzatie skôr udelených súhlasov so stíhaním obvineného príbuzného v priamom pokolení - syna XXXXX.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku sa preto trestné stíhanie obvineného stalo neprípustné a musí byť zastavené, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného, ktorý bol vzatý späť.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor