



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 36/15/1105
EEČ: 2-12-104-2016

Bratislava V 10.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času mesiaca december 2003 do konca januára 2004, na základe nepravdivých inzerátov v Avíze a iných médiách, žiadal pod zámienkou vybavenia pracovného víza a sprostredkovania práce vo firme PANASONIC DEUTSCHLAND GmbH so sídlom Winsbergring 15, Hamburg v Nemeckej spolkovej republike úhradu administratívneho poplatku v sume 1.000,- Sk za osobu a to zaslaním na jeho meno a adresu, či na ním vopred založený bankový účet č. XXXXX vedený vo VÚB, a.s., pričom sľubované víza a zamestnanie nikdy nezabezpečil, nesprostredkoval a ani sa o to nepokúsil, čím uviedol do omylu poškodeného XXXXX poškodenú XXXXX, poškodeného XXXXX, poškodeného XXXXX, XXXXX poškodeného XXXXX, poškodeného XXXXX poškodeného XXXXX, XXXXX poškodeného XXXXX, XXXXX poškodeného XXXXX poškodeného XXXXX poškodeného XXXXX poškodenú XXXXX poškodenú XXXXX poškodeného XXXXX poškodeného XXXXX poškodeného XXXXX poškodeného XXXXX poškodeného XXXXX poškodeného XXXXX poškodeného XXXXX poškodeného XXXXX a ďalších, doposiaľ presne nezistený počet osôb z celého územia Slovenskej republiky, ktorí mu poukázali finančné prostriedky

v rozsahu najmenej vo výške 650.000,- Sk/ 21 576,05 €, ktoré súčasne doposiaľ nevrátil.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie v danej veci bolo začaté na podklade uznesenia vyšetrovateľa PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, sp. zn. ORP-264/OEK-B5-2004 zo dňa 09.03.2004, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti daného uznesenia.

Následne vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, sp. zn. ORP-XXXXX/OEK-B5-2004 zo dňa 20.12.2013 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, pričom dňa 23.03.2015 došlo k zmene právnej kvalifikácie stíhaného skutku na prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Po zmene právnej kvalifikácie skutku vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál k vykonaniu previerky, pričom jeho preskúmaním som dospel k záveru, že vo veci je dôvodné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a trestné stíhanie voči obv. XXXXX zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.*

Podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.*

Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potresce ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 89 ods. 13, ods. 14, ods. 19 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. *Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste*

činu obvykle predáva. Ak takto výšku škody nemožno zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo uvedenie veci do predošlého stavu. Ak ide o trestné činy uvedené v § 181a, 181b a 181c, ujmou sa rozumie spoločenské ohodnotenie chránených rastlín, chránených živočíchov, exemplárov a drevín, ktoré vyjadruje ich biologickú, ekologickú a kultúrnu hodnotu s prihliadnutím na ich vzácnosť a stupeň ohrozenia vyčíslené osobitným predpisom.

Pokračovaním v trestnom čine sa rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom napĺňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku.

Podľa § 1 písmeno b) Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 400/2003 Z.z. výška minimálnej mzdy sa ustanovuje na 6.080 Sk za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká

uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon

ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,*
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,*
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,*
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.*

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,*
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,*
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo*
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.*

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo*
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.*

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že stíhaný skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a skutku sa dopustil obvinený XXXXX, čo je potvrdené výpoveďami poškodených, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, ako aj ďalšími (najmä listinnými) dôkazmi zabezpečenými vo vyšetrovacom spise, z ktorých je zrejmé, že to bol práve obvinený, ktorý zadával inkriminovaný inzerát, na podklade ktorého ho následne kontaktovali poškodení spolu so zasielaním finančných súm buď priamo na meno a adresu trvalého pobytu obvineného, alebo na jeho bankový účet. Ponúkanú prácu pritom obvinený nikdy nesprostredkoval, ani sa o tom nepokúsil (ani reálne nemohol). Vylákané finančné prostriedky od poškodených nikdy nevrátil. Ohľadom spôsobenej škody, jej výška bola ustalovaná len na podklade súm došlých obvinenému, na podklade čoho boli operatívnymi pracovníkmi OKP ustalované ďalšie potenciálne poškodené subjekty. Niektoré podozrenia sa pritom nepotvrdili, stíhaný skutok ani páchatel' týmto osobám nebol známy. Z uvedeného je potom zrejmé, že spôsobená škoda uvedená v skutkovej vete je škodou maximálnou.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som ďalej zistil, že posledný čiastkový útok (resp. pripísaná platba na účet XXXXX) stíhaného trestného činu je datovaný dňom 09.02.2004, kedy súčasne došlo k dokončeniu protiprávneho konania páchatela. V priebehu vyšetrovania od začatia trestného stíhania dňa 09.03.2004 bolo vykonaných viacero vyšetrovacích úkonov, pričom po zistení XXXXX ako páchatela skutku došlo dňa 20.12.2013 k vzneseniu obvinenia pre stíhaný skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Následne dňa 23.03.2015 vyšetrovateľ PZ – vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 – pristúpil k zmene právnej kvalifikácie činu na prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., nakoľko výška škody podľa novšieho Trestného zákona dosiahla „iba“ výšku škody väčšej, namiesto škody značnej podľa staršieho Trestného zákona. Uvedenej zmene pritom korešponduje i zmena (zníženie) premlčacej doby, z čoho je zrejmé, že posúdenie trestnosti činu podľa novšieho Trestného zákona je pre páchatela priaznivejšie.

Preskúmaním odpisu registra trestov obvineného som ďalej zistil, že tento sa v minulosti od spáchania stíhaného skutku dňa 09.02.2004 po vznesenie obvinenia dňa 20.12.2013 nedopustil na území Slovenskej republiky žiadnej inej trestnej činnosti, ktorá by prerušila plynutie premlčacej doby.

V zmysle § 87 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je pri prečine horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky. V danom prípade je obvinený stíhaný za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, u ktorého zákonodarca ustanovil hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody na 5 rokov, teda v danom prípade je premlčacia doba ustanovená na 5 rokov (oproti pôvodnej desaťročnej podľa pôvodnej právnej kvalifikácie) v súlade s ustanovením § 87 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedenému predmetná premlčacia doba v danom prípade uplynula dňa 09.02.2009, keďže do tohto momentu nedošlo k vzneseniu obvinenia, a keďže som nezistil ani žiadne okolnosti v zmysle § 87 odsek 2 alebo odsek 3 Trestného zákona, musím konštatovať, že predmetné trestné stíhanie je vo vzťahu k obvinenému XXXXX premlčané.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku sa trestné stíhanie obvineného v dôsledku jeho premlčania stalo neprípustným, čím boli splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor