



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 294/15/1105
EEČ: 2-12-105-2016

Bratislava V 10.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 8/1235 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v čase od 20.30 hodiny dňa 16.01.2015 do 08.30 hodiny dňa 17.01.2015 v Bratislave na Vyšehradskej ulici číslo 35 spoločne vykonali krádež autorádia značky Columbus nezisteného typu a výrobného čísla, ktoré sa nachádzalo v osobnom motorovom vozidle značky XXXXX zelenej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak, že XXXXX pomocou kľúča (lamák) otvoril predné dvere na strane vodiča a dával ďalej pozor na mieste, následne si XXXXX sadol do vozidla na predné sedadlo vodiča, kde vytiahol predný panel a pomocou torx skrutkovača vytiahol, vymontoval a odpojil od káblov autorádio s navigáciou Columbus a následne zatvoril dvere a XXXXX spolu s XXXXX odišli na osobnom motorovom vozidle značky XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, smer XXXXX, XXXXX predal na neznámom mieste neznámej osobe autorádio za presne nezistenú sumu a následne XXXXX dal XXXXX 100 eur ako podiel z predaja autorádia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, a. s., so sídlom XXXXX, spôsobili škodu krádežou

vo výške 570 eur,

2/ XXXXX a XXXXX po vzájomne dohode v čase od 14.00 hodiny dňa 21.02.2015 do 12.00 hodiny dňa 22.02.2015 v Bratislave na Hrobákovej ulici číslo 12 spoločne vykonali krádež autorádia značky Columbus nezisteného typu a výrobného čísla, ktoré sa nachádzalo v osobnom motorovom vozidle značky XXXXX, šedej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak, že XXXXX pomocou kľúča (lamák) otvoril predné dvere na strane vodiča a dával ďalej pozor na mieste, následne si XXXXX sadol do vozidla na predné sedadlo vodiča, kde vytiahol predný panel a pomocou torx skrutkovača vytiahol, vymontoval a odpojil od káblov autorádio s navigáciou Columbus a následne zatvoril dvere a XXXXX spolu s XXXXX odišli na osobnom motorovom vozidle XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, smer XXXXX, XXXXX predal na neznámom mieste neznámej osobe autorádio za presne nezistenú sumu a následne XXXXX dal XXXXX 100 eur ako podiel z predaja autorádia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 1 000 eur,

3/ XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v čase od 14.30 hodiny dňa 08.04.2015 do 05.30 hodiny dňa 09.04.2015 v Bratislave na Ľubovnianskej ulici číslo 1 spoločne vykonali krádež autorádia značky Columbus nezisteného typu a výrobného čísla, ktoré sa nachádzalo v osobnom motorovom vozidle značky XXXXX, čiernej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak, že XXXXX pomocou kľúča (lamák) otvoril predné dvere na strane vodiča a dával ďalej pozor na mieste, následne si XXXXX sadol do vozidla na predné sedadlo vodiča, kde vytiahol predný panel a pomocou torx skrutkovača vytiahol, vymontoval a odpojil od káblov autorádio s navigáciou Columbus a následne zatvoril dvere a XXXXX spolu s XXXXX odišli na osobnom motorovom vozidle XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, smer XXXXX, XXXXX predal na neznámom mieste neznámej osobe autorádio za presne nezistenú sumu a následne XXXXX dal XXXXX 100 eur ako podiel z predaja autorádia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 781,21 eur,

lebo nie je dokázané, že skutok spáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru z Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka – juh Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V uznesením spisová značka ORP-104/PJ-BV-2015 dňa 02.09.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a XXXXX obvinenie pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené pod bodmi 1/ až 3/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Policajného zboru dňa 11.01.2016 predložil vyšetrovací spis značky ORP-104/PJ-BV-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre skutky, povereným príslušníkom Policajného zboru právne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh povereného príslušníka Policajného zboru a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatel'ov), zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchal sama.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a spácha taký čin a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V rámci vykonaného skráteného vyšetovania a vyšetovania boli postupne vypočutí obvinení XXXXX (čísla listov 32 – 40, 41 – 50) a XXXXX (čísla listov 51 – 57, 58 – 66), poškodení XXXXX (čísla listov 85 – 89, 90 – 97), XXXXX (čísla listov 143 – 144) a XXXXX (čísla listov 163 – 166, 167 – 171), svedkovia XXXXX (čísla listov 100 – 103) a XXXXX (čísla listov 173 – 176, 177 – 179) a boli zabezpečené znalecké posudky, ktoré vypracovali znalec z odboru zdravotníctva a farmácie z odvetvia psychiatrie XXXXX (čísla listov 70 – 82), odvetvie daktyloskopie Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru XXXXX (čísla listov 106 – 109) a odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru XXXXX (čísla listov 110 – 112) a listinné dôkazy, ako sú zápisnica o predbežnom zaistení veci (motorového vozidla, číslo listu 24, 115), úradný záznam o vrátení veci (osobného motorového vozidla, číslo listu 25, 116), faktúry (čísla listov 117, 183 - 185), oznámenie o likvidácii škodovej udalosti (číslo listu 118), záznamy z vykonania previerky na mieste spáchania neznámeho trestného činu alebo priestupku (čísla listov 119, 150, 199), evidenčné karty vozidiel (čísla listov 123 – 125, 126 – 128, 188 - 190), zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu (čísla listov 133 – 139, 154 – 159, 200 - 205), vyčíslenie škody (čísla listov 147 – 149) a objednávka (čísla listov 181 – 182).

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a to tak jednotlivo, ako i v ich súhrne, dospel som k nepochybnému záveru, že obvinený XXXXX nespáchal skutky z presne nezisteného času od 20.30 hodiny dňa 16.01.2015 do 08.30 hodiny dňa 17.01.2015, z presne nezisteného času od 14.00 hodiny dňa 21.02.2015 do 12.00 hodiny dňa 22.02.2015 a z presne nezisteného času od 14.30 hodiny dňa 08.04.2015 do 05.30 hodiny dňa 09.04.2015, pre ktoré mu bolo dňa 02.09.2015 vznesené obvinenie.

Na základe dôkazných prostriedkov, ktoré boli získané v rámci vyšetovania, som dospel k týmto záverom.

Ako vyplýva z výsluchu obvineného XXXXX (čísla listov 51 – 57), obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, v plnom rozsahu priznal a z jej spáchania aj usvedčoval obvineného XXXXX. Obvinený XXXXX však v ďalšom výsluchu (čísla listov 58 – 66) spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu poprel, nakoľko uviedol, že nesúhlasí so skutkami, ktoré sa mu kladú za vinu, žiadnej krádeže autorádií v Bratislave z vozidiel sa s XXXXX a ani sám nedopustil. Vo výpovede obvineného na polícii v Bratislave dňa 02.09.2015 sa ku krádežiam priznal pod nátlakom. Operatívce mu povedal, že buď to pôjde po dobrom alebo po zlom. Bál sa bitky a povedali mu, že, keď sa k týmto krádežiam neprizná, tak nebude prepustený zo zadržania. Pred výsluchom mu boli predložené nejaké dokumenty, kde boli popísané tieto skutky, aké to boli písomnosti, si už nepamätal. Sám sa ku skutkom nevyjadroval, iba nakoniec prečítal, čo policajti napísali a zápisnicu podpísal, lebo chcel byť prepustený zo zadržania. Ešte raz uviedol, že žiadnej krádeže sa nedopustil.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 1/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia, spolupáchateľ, obvinený XXXXX spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu poprel, nakoľko uviedol, že nič bližšie ku skutku uviesť nevie, nakoľko tieto skutky krádeže autorádií a navigácií nespáchal a s obvineným XXXXX v kritických časoch v Bratislave nebol. Poškodená XXXXX k samotnému vlámaniu do služobného motorového vozidla neuviedla žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že konania sa dopustil obvinený XXXXX. Z výsluchu svedkyne XXXXX, družky XXXXX, som aj zistil, že v čase, keď malo dôjsť ku krádežiam, nemohol XXXXX používať osobné motorové vozidlo značky XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, lebo vozidlo bolo zadržané od decembra 2014 asi do konca februára 2015. Zo záverov znaleckých posudkov Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru XXXXX vyplýva, že na povrchu krytu rádia stredového panelu prístrojovej dosky (stopa číslo 1) neboli skúmaním zviditeľnené žiadne daktyloskopické stopy a z výsledkov analýzy DNA stopy číslo 1 vyplýva, že zistený DNA profil nie je vhodný na interpretáciu (nie je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu). Z listinných dôkazov, konkrétne zo záznamu z vykonania previerky na mieste spáchania neznámeho trestného činu alebo priestupku a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu vyplýva, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by viedli k zisteniu totožnosti páchatel'a skutku.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 2/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia, spolupáchateľ, obvinený XXXXX spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu poprel, nakoľko uviedol, že nič bližšie ku skutku uviesť nevie, nakoľko tieto skutky krádeže autorádií a navigácií nespáchal a s obvineným XXXXX v kritických časoch v Bratislave nebol. Poškodený XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený XXXXX sa zúčastnil vlámania do motorového vozidla spoločnosti a krádeže autorádia z jeho priestorov. Zo záznamu z vykonania previerky na mieste spáchania neznámeho trestného činu alebo priestupku a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu vyplýva, že stopy vhodné na porovnanie sa nepodarilo zaistiť.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 3/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia, spolupáchateľ, obvinený XXXXX spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu poprel, nakoľko uviedol, že nič bližšie ku skutku uviesť nevie, nakoľko tieto skutky krádeže autorádií a navigácií nespáchal a s obvineným XXXXX v kritických

časoch v Bratislave nebol. Poškodený XXXXX a svedok XXXXX, ktoré vozidlo v kritickom čase užíval, neuviedli žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený XXXXX sa zúčastnil vlámania do motorového vozidla a krádeže autorádia. Zo záznamu z vykonania previerky na mieste spáchania neznámeho trestného činu alebo priestupku a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu vyplýva, že stopy vhodné na porovnanie sa nepodarilo zaistiť.

Ďalšie dôkazné prostriedky v rámci prípravného konania už neboli produkované a vzhľadom na odstup času už ani neprichádza zabezpečenie akýchkoľvek ďalších dôkazných prostriedkov. Vyhodnotením výsledkov objasňovania veci som teda nezistil žiadne dôkazy alebo skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený XXXXX sa aktívne zúčastnil konaní, pre ktoré mu bolo povereným príslušníkom PZ vznesené obvinenie, zvlášť, keď obvinený XXXXX v rámci ďalšieho výsluchu spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu poprel a z listinných dôkazov, konkrétne zápisnice o predbežnom zaistení veci (motorového vozidla) a úradného záznamu o vrátení veci (osobného motorového vozidla) vyplýva, že osobné motorové vozidlo značky XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, nemohlo byť pri páchaní skutkov pod bodmi 1/ a 2/ použité, lebo vozidlo bolo v tom čase zaistené orgánmi Policajného zboru.

Vzhľadom ku zistenému skutkovému stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že tieto skutky obvinený XXXXX nespáchal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre pre Bratislavu V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor