



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 22/16/1105
EEČ: 2-12-112-2016

Bratislava V 11.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

pod príslubom sprostredkovania práce spoločníka pre ženy, vystupujúc pod falošnou identitou, vylákal dňa 08.09.2011 prostredníctvom telefonической komunikácie na telefónnom čísle XXXXX a internetovej komunikácie cez portál www.badoo.com od poškodeného XXXXX zálohu v sume 3.000,- Eur, ktorú mu následne poškodený dňa 09.09.2011 vo viacerých splátkach poukázal na bankový účet č. XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, pričom tak konal s vedomím, že príslub nesplní, sľubovanú prácu následne nikdy nesprostredkoval a finančné prostriedky nikdy nevrátil, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX spôsobil škodu vo výške 3.000,- Eur.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX/OEK-B5-2011 zo dňa 03.10.2013 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku toho uznesenia.

Následne vyšetrovateľ PZ dňa 14.01.2016 predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 209 ods. 1 Trestného poriadku. Jeho preskúmaním som zistil, že vo veci je odôvodnené postupovať v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX zastaviť.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vina obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výroku toho uznesenia je preukázaná najmä jeho doznávajúcou výpoveďou, ako aj výpoveďami svedkov, poškodeného XXXXX a na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi. Taktiež som zistil, že daný skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona *kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona *škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

Podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona *ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*

Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú

sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný dňa 09.09.2011, pričom po jeho spáchaní bol obvinený XXXXX súdmi Slovenskej republiky právoplatne odsúdený dovedna trikrát:

1. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 29.01.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne došlo k zrušeniu výrokov o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 25.11.2009, právoplatným 16.12.2009 sp. zn. XXXXX, rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 27.01.2010, právoplatným 27.01.2010 sp. zn. XXXXX, trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30.04.2011, právoplatným 25.10.2011 sp. zn. 3T 66/11. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 19.02.2014.

2. XXXXX súdu Topoľčany zo dňa 06.02.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 09.04.2014 sp. zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

3. XXXXX súdu Martin zo dňa 17.06.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom mu bolo súdom v zmysle § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.02.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 09.04.2014 sp. zn. XXXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.06.2014.

Nakoľko v prípade odsudzujúceho rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 29.01.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX boli zrušené i výroky o treste pri rozhodnutiach, ktorých vyhlásenie časovo predchádza spáchanie stíhaného skutku, v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (skutok zo dňa 09.09.2011) by pri uznaní viny a ukladaní trestu do úvahy prichádzalo uloženie

súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.02.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 09.04.2014 sp. zn. XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.02.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 09.04.2014 sp. zn. XXXXX, bol obvinený právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj s prihliadnutím k tej skutočnosti, že pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona zákon ustanovuje sadzbu trestu odňatia slobody vo výške 1 rok až 5 rokov, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s najväčšou pravdepodobnosťou upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.02.2014 sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 09.04.2014 sp. zn. XXXXX je dostatočný aj za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pre ktoré sa vedie aktuálne trestné stíhanie voči obv. XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obv. XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona neúčelné a nevhodné, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol obvinenému už uložený, teda treste uvedenom v rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.02.2014 sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 09.04.2014 sp. zn. XXXXX.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyššie uvedené rozhodnutie nebráni poškodenému v uplatnení si svojho nároku na náhradu škody v občianskoprávnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor