



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 33/14/1105
EEČ: 2-12-113-2016

Bratislava V 12.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ **obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode zosnovali, naviedli a poskytli pomoc XXXXX** a to tým spôsobom, že spoločne zosnovali spáchanie trestného činu podvodu, na ktorý naviedli menovaného XXXXX poskytli mu pomoc tým, že zabezpečili doklady na spätný leasing motorového vozidla v XXXXX XXXXX ako aj pozmenený občiansky preukaz, následne XXXXX vystupujúci pod menom XXXXX, XXXXX neoddeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky, uvedené vozidlo obv. XXXXX XXXXX predtým predal uvedenej spoločnosti na základe kúpnej zmluvy čXXXXX za sumu vo výške 710.000,- SK, a tým vozidlo prešlo do vlastníctva spoločnosti XXXXX XXXXXX v danom prípade sa jednalo o spätný leasing, kde predmetné vozidlo zakúpila leasingová spoločnosť od XXXXX, a následne došlo k podpísaniu vyššie uvedenej leasingovej zmluvy medzi XXXXX XXXXXX vystupujúcim pod menom XXXXX, pričom vozidlo od spoločnosti prevzal dňa 22.9.2004, prílohou leasingovej zmluvy bol i splátkový kalendár čXXXXX

ktorý stanovoval výšku preddavku vo výške 213.000,-Sk, ktorý bol dňa 22.9.2004 uhradený, pričom mesačné splátky boli určené vo výške 16.257,-Sk, ktorú prvú splátku zaplatil v plnej výške, ďalšie splátky neplatil, leasingová spoločnosť ku dňu 21.11.2004 leasingovú zmluvu vypovedala, motorové vozidlo nevrátil, uvedeným svojim konaním spôsobil škodu XXXXX XXXXX vo výške 617.785,- Sk,

2/ obvinení XXXXX XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode zosnovali, naviedli a poskytli pomoc XXXXX a to tým spôsobom, že spoločne zosnovali spáchanie trestného činu podvodu, na ktorý naviedli menovaného XXXXX, poskytli mu pomoc tým, že zabezpečili doklady na spätný leasing motorového vozidla v XXXXX XXXXX ako aj pozmenený občiansky preukaz, následne XXXXX vystupujúci pod menom XXXXX, XXXXX neoddeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky, uvedené vozidlo obvinený XXXXX predtým predal XXXXX XXXXX za sumu 701.633,90 SK a tým vozidlo prešlo do vlastníctva spoločnosti XXXXX XXXXX následne bola uzatvorená horeuvedená leasingová zmluva, tzv. spätný leasing, prílohou leasingovej zmluvy bol splátkový kalendár XXXXX ktorý stanovoval výšku preddavku vo výške 178.500,-Sk a výšku mesačných splátok 18.039,10Sk, ktorý preddavok a prvá splátka boli započítané do Zmluvy o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva, čím týmto konaním by XXXXX v prípade uskutočnenia leasingovej zmluvy spôsobil škodu vo výške 505.095,- Sk,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode zosnovali, naviedli a poskytli pomoc XXXXX a to tým spôsobom, že spoločne zosnovali spáchanie trestného činu podvodu, na ktorý naviedli menovaného XXXXX poskytli mu pomoc tým, že zabezpečili doklady na spätný leasing motorového vozidla v XXXXX XXXXX, ako aj pozmenený občiansky preukaz, následne XXXXX XXXXX neoddeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky, uvedené vozidlo obv. XXXXX XXXXX predtým predal uvedenej spoločnosti na základe kúpnej zmluvy XXXXX zo dňa 22.9.2004, za sumu vo výške 710.000,- SK, a tým vozidlo prešlo do vlastníctva spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v danom prípade sa jednalo o spätný leasing, kde predmetné vozidlo zakúpila leasingová spoločnosť od XXXXX, a následne došlo k podpísaniu vyššie uvedenej leasingovej zmluvy medzi XXXXX XXXXX a XXXXX vystupujúcim pod menom XXXXX, pričom vozidlo od spoločnosti prevzal dňa 22.9.2004, prílohou leasingovej zmluvy bol i splátkový kalendár č. XXXXX ktorý stanovoval výšku preddavku vo výške 213.000,-Sk, ktorý bol dňa

22.9.2004 uhradený, pričom mesačné splátky boli určené vo výške 16.257,-Sk, ktorú prvú splátku zaplatil v plnej výške, ďalšie splátky neplatil, leasingová spoločnosť ku dňu 21.11.2004 leasingovú zmluvu vypovedala, motorové vozidlo nevrátil, uvedeným svojim konaním spôsobil škodu XXXXX XXXXX, vo výške 617.785,- Sk,

2/ obvinení XXXXX XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode zosnovali, naviedli a poskytli pomoc XXXXX a to tým spôsobom, že spoločne zosnovali spáchanie trestného činu podvodu, na ktorý naviedli menovaného XXXXX, poskytli mu pomoc tým, že zabezpečili doklady na spätný leasing motorového vozidla v XXXXX XXXXX ako aj pozmenený občiansky preukaz, následne XXXXX vystupujúci pod menom XXXXX, XXXXX neoddeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky, uvedené vozidlo obvinený XXXXX predtým predal XXXXX XXXXX 701.633,90 SK a tým vozidlo prešlo do vlastníctva spoločnosti XXXXX XXXXX následne bola uzatvorená horeuvedená leasingová zmluva, tzv. spätný leasing, prílohou leasingovej zmluvy bol splátkový kalendár č. XXXXX ktorý stanovoval výšku preddavku vo výške 178.500,-Sk a výšku mesačných splátok 18.039,10Sk, ktorý preddavok a prvá splátka boli započítané do Zmluvy o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva, čím týmto konaním by XXXXX v prípade uskutočnenia leasingovej zmluvy spôsobil škodu vo výške 505.095,- Sk,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Odboru kriminálnej polície uznesením zo dňa 06.05.2005 pod sp. zn. XXXXX podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre pokračovací trestný čin podvodu formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. a), b), c) k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 11.02.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre celý spisový materiál k danému skutku za účelom zaujatia stanoviska, kde preštudovaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené vzhľadom na zabezpečené dôkazy, že trestného stíhania voči obvineným XXXXX a XXXXX je potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v

trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že ku skutku kladenému za vinu obvineným XXXXX a XXXXX vyšetrovateľ PZ zabezpečil dostatočné množstvo dôkazov (kde vzhľadom na odstup času od spáchania skutku nie je možné zabezpečiť žiadne ďalšie nové dôkazy vo veci), z ktorých je možné vyvodiť jednoznačný záver, že skutok – dva čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu - uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia nespáchali obvinení.

V priebehu vyšetrovania po vznesení obvinenia zo dňa 06.05.2005 boli zabezpečené hlavne tieto dôkazy:

- Zápisnice o výsluchoch spoluobvineného XXXXX zo dňa 26.08.2005, 05.02.2013 a 21.03.2013, ktorý vo výsluchoch uviedol, že k veci odmieta vypovedať.
- Zápisnice o výsluchoch obvineného XXXXX zo dňa 06.05.2005 a 21.03.2013, kde okrem iného uviedol, že XXXXX nezabezpečoval žiadne doklady, ani ho nenavádzal na nejakú trestnú činnosť, len mu požičal peniaze, ktoré chcel od neho vrátiť a on potom zmizol, nevedel kde ho má nájsť.
- Zápisnice o výsluchoch obvineného XXXXX zo dňa 06.05.2005 a 21.03.2013, kde okrem iného uviedol, že osobu XXXXX vôbec nepozná, nikomu nedával žiadne pozmenené doklady ani nikoho neposielal do bánk a leasingov vybavovať úvery a leasingy.
- Zápisnica o výsluchu svedka poškodeného za XXXXX XXXXX zo dňa 08.07.2014, kde okrem iného uviedla zmluvy, ktoré boli uzavreté pod menom XXXXX a XXXXX, nič bližšie k osobám obvinených a skutku nevedla.
- Ďalší svedkovia vypočutí k predmetnej veci k obvineným XXXXX a XXXXX a to: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, neuviedli žiadne skutkové okolnosti.
- ďalej vo veci boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy.

Zhodnotiac všetky dôkazy získané zákonným spôsobom podľa § 2 ods. 12 Trestného priadku, jednotlivo a v súhrne, som dospel k záveru, že obvinení XXXXX a XXXXX nespáchali skutok kladený im za vinu.

Vo veci obvinení XXXXX a XXXXX popreli spáchanie skutku, obvinený XXXXX, ktorý uzatváral predmetné zmluvy vo svojich ďalších výsluchoch po vznesení obvinenia využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Na základe týchto dôkazov a analýzou celej veci, kde vo veci neexistuje žiaden priamy ani nepriamy dôkaz na obvinených po vznesení obvinenia (pred vznesením obvinenia XXXXX pri rekognícií opoznal vyššie uvedených obvinených ako osoby, ktoré mu dávali papiere, ktoré potreboval – išlo a ide o jediný dôkaz vo veci pred vznesení obvinenia, ktoré už obv. XXXXX nezopakoval a nepotvrdil, odmietol vo veci vypovedať, po vznesení obvinenia sa tak nepodarilo zabezpečiť iný dôkaz proti obvineným), je preto zrejmé, že skutok, ktorý je kladený obvineným XXXXX a XXXXX za vinu, obvinení nepochybne nespáchali.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvineným XXXXX a XXXXX trestné stíhanie pre pokračovací trestný čin podvodu formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. a), b), c) k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchali.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor