



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 446/15/1105
EEČ: 2-12-114-2016

Bratislava V 16.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.06.2015 v čase asi o 02:20 hod. v Bratislave na Smolenickej ulici bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ v Bratislave, kde na výzvu hliadky PZ vydal 1 ks skladačku v alumíniovom obale z cigaretovej krabičky s obsahom bieleho prášku, o ktorom sa vyjadril, že sa jedná o pervitín, ktorý má pre vlastnú potrebu, pričom vykonaným kriminalisticko - expertíznym skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, č.p.:XXXXX, bolo zistené, že v predloženom poskladanom papieri sa nachádza biely kryštalický materiál s hmotnosťou 77 mg obsahujúci účinnú látku metamafetamín v množstve väčšom ako 10 mg, čo považuje KEÚ PZ za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach,

psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 17.06.2015 pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 13.08.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti týchto uznesení.

Dňa 15.02.2016 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhoví výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa

tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorej sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Podľa § 34 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až 33 a oprávnení podľa osobitných predpisov.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že k veci bol vypočutý obvinený XXXXX, kde uviedol, že cestou k autu ho zastavila hliadka s tým, že má preukázať totožnosť, z auta vybral peňaženku a dal doklady policajtom, nato sa spýtali či nemá u seba drogy a on povedal, že nie, potom ho vyzvali, aby vyložil všetko z vrecká, policajti veci skontrolovali a v peňaženke našli skladačku s pervitínom, spýtali sa ho či im to dobrovoľne odovzdá, on s tým súhlasil a odovzdal im skladačku.

K veci boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX (kontrolujúca hliadka PZ), ktorí zhodne uviedli, že sa rozhodli skontrolovať osobu (obvineného) nakoľko odhodil na zem cigaretový ohorok, osobu vyzvali na preukázanie totožnosti, potom z peňaženky vybrala občiansky preukaz, následne osoba uviedla, že v peňaženke má pervitín, osoba bola poučená podľa Trestného poriadku, poučeniu porozumela a pervitín vydala.

Na základe vyššie uvedené je postup hliadky PZ pri služobnom zákroku popísaný rozdielne vo výpovedi obvineného a členov zakročujúcej hliadky PZ.

Pri skúmaní zákonnosti získania dôkazu – 1 ks skladačka v alumíniovom obale z cigaretovej krabičky s obsahom bieleho prášku je potrebné posúdiť, či dôkaz bol získaný zákonným spôsobom, t. j. dôkaz musí byť získaný z dôkazného prostriedku, ktorý zákon o Policajnom zbore výslovne upravuje a považuje za prípustný, pričom dôkaz musí byť zároveň získaný z dôkazného prostriedku spôsobom, ktorý neodporuje zákonu o policajnom zbore, ale ani iným právnym predpisom a získanie dôkazu zákonným spôsobom podľa zákona o policajnom zbore

nesmie odporovať alebo obchádzať príslušné ustanovenia Trestného poriadku.

K zaisteniu predmetného dôkazu - 1 ks skladačka v alumíniovom obale z cigaretovej krabičky s obsahom bieleho prášku sa v spise nachádza Zápisnica o vydaní vecí zo dňa 17.06.2015, kde je okrem uvedené, že osoba bola vyzvaná podľa § 89 Trestného poriadku, aby vydala vec, pričom predmetná zápisnica obsahuje aj ustanovenie, že ak nevyhoví výzve, môže byť vec odňatá, a je možné mu uložiť poriadkovú pokutu - § 70 Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedené v danej veci nebolo postupované v súlade s ustanoveniami § 89 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko súčasťou poučenia bolo aj to, že ak obvinený nevyhoví výzve, môže byť vec odňatá, a je mu možné uložiť poriadkovú pokutu (§ 70 Trestného poriadku). Takýto postup hliadky PZ pri zaistení psychotropnej látky dňa 17.06.2015 vo vzťahu k obvinenému XXXXX bol neprípustný a v rozpore s § 89 ods. 1 Trestného poriadku. Použitá hrozba odňatia takejto veci a uloženie poriadkovej pokuty je v rozpore s tzv. zásadou zákazu sebaobviňovania (nemo tenetur se ipsum accusare). V danej veci tak v predmetnej Zápisnici o vydaní vecí zo dňa 17.06.2015 chýba úplné poučenie (nepoučenie, že obv. nie je povinný prispievať k svojmu obvineniu v spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní) a ide o nedostatok poučenia spočívajúci v hrozbe, že ak nevyhoví výzve, môže byť uložená poriadková pokuta.

Vzhľadom na vyššie uvedené je nutné považovať takto zaistenú psychotropnú látku – metamfetamín (1ks skladačku v alumíniovom obale z cigaretovej krabičky o veľkosti cca 5cm s obsahom bieleho prášku - biely kryštalický materiál s hmotnosťou 77 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg) za dôkaz získaný nezákonným spôsobom, teda nezákonným donútením (hrozbou uložením poriadkovej pokuty) strpieť úkon smerujúci k tomuto získaniu a spôsobom odporujúcim a obchádzajúcim príslušnému ustanoveniu Trestného poriadku (§ 119 ods. 2 Tr. por.) a teda viesť trestné stíhanie proti osobe obvinenej na základe takto získaného dôkazu nie je prípustné. Absolútna neúčinnosť tohto dôkazu sa preniesla aj na výpoveď obvinenej XXXXX a svedkov a ďalšie vo veci vykonané dôkazy, za takéhoto dôkazného stavu nie je v podstate žiaden relevantný dôkaz, ktorý by obvinenej spájal so zaistenou psychotropnou látkou a túto nezákonnosť už nie je možné odstrániť.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Eštok
prokurátor