



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 290/15/1105
EEČ: 2-12-115-2016

Bratislava V 15.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: dôchodkyne
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.04.2015 v čase asi o 14.10 hod. v Bratislave na Jantárovej ceste č. 30 z obchodného domu OD XXXXX odcudzila bez použitia násilia počas riadnych otváracích hodín 1 ks mlieko v hodnote 0,57 Eur a 1 ks Sissi šunka v hodnote 2,99 Eur, v celkovej hodnote 3,56 Eur, ktoré si v priestore predajne vložila do svojej tašky a následne s nimi vyšla za pokladničnú zónu predajne bez zaplataenia, kde bola zadržaná pracovníkom SBS, svojím konaním spôsobila poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta č. 41/A, XXXXX, škodu vo výške 3,56-Eur, nakoľko však odcudzené veci vydala, tieto boli vrátené nepoškodené do predajne,

Uvedeného skutku sa obvinená dopustil napriek tomu, že jej bola Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave V pod číslom 11069718 dňa 06.04.2015 uložená bloková pokuta vo výške 33,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb., ktorý spáchala dňa 06.04.2015 v OD XXXXX na Jantárovej ceste v

Bratislave,

lebo obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OR PZ XXXXX V uznesení, sp. zn. ORP-842/ST-B5-2015 zo dňa 18.04.2015 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.02.2016 predložil poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona – kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, znaleckých posudkov je jasne preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustila obvinená XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Vzhľadom na vek obvinenej XXXXX XXXXX a okolnosti skutku boli do trestného konania pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX a XXXXX, ktorí preskúmali duševný stav obvinenej XXXXX XXXXX

Vo svojom písomne podanom znaleckom posudku zo dňa 23.09.2015 číslo 104/2015 a 104/2015 uviedli znalci XXXXX a XXXXX, že obvinená XXXXX trpí multifarktovou demenciou. Pri uvedenej psychickej poruche boli v čase spáchania skutku a sú aj v súčasnosti ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej vymiznuté. Obvinená na základe tejto choroby nemohla a nevedela v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinená v čase spáchania trestného činu vzhľadom k vážnemu organickému poškodeniu mozgu nemohla svoje konanie ovládať a nezodpovedala zaň. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku ako aj v súčasnosti vymiznuté. Obvinená nebola a nie je schopná chápať v plnej miere zmysel trestného konania a svojho postavenia v uvedenom konaní. Aktuálne pobyt obvinenej na slobode nepredstavuje nebezpečnosť pre spoločnosť. Obvinená pre zdravotné problémy je aktuálne odkázaná na pomoc od inej osoby, nie je schopná samostatnej existencie. Znalčkyne z toho dôvodu nenavrhujú ochranné psychiatrické liečenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „ *Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinená v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, bola nepríčetná, nakoľko v čase spáchania činu nemohla rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a taktiež nevedela ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stanislav Cirman
prokurátor