



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 108/22/1105-15
EEČ: 2-12-1163-2022

Bratislava V 22.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: starobný dôchodca
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.05.2022 v čase okolo 19:50 hod. v obchodnom dome Kaufland na XXXXX v
Bratislave - Petržalke, sa dopustila krádeže tovaru tým spôsobom, že počas riadnych
otváracích hodín bez použitia násilia odcudzila z predajnej plochy krém na telo Hyal
150 ml, Vitamín C 800 mg, krém Dream L 200 ml, Pantene olej na vlasy 100 ml,
Nubian sprej 150 ml, 3 ks ovocia Marakuja, 1 ks Kivi ovocia, 1 ks ovocia Papája,
Sladké mandle 100 g, 1 ks čokolády Snickers 75 g, 1 ks čokolády Toblerone IOOg, 4
ks zvýrazňovača, 1 ks vrecka s gumičkami 40 g, 1 ks balíčka kancelárskych sponiek,
100 g lúpaných tekvicových zrníčok a 1 ks nádoby s agátovým medom 500 g, teda
tovar v celkovej hodnote 47,01 Eur a to tak, že si predmetný tovar vložila do čiernej
nákupnej tašky a následne s daným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez
zaplatenia; čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s,
spôsobila škodu krádežou v celkovej výške 47,01 EUR; pričom už bola za obdobný

čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutá, a to dňa 07.10.2021, kedy sa dopustila krádeže tovaru, za ktorú bola postihnutá uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste pod číslom bloku XXXXX a zároveň bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená Okresným súdom Bratislava 5; trestným rozkazom zo dňa 06.11.2021 pod spisovou značkou XXXXX, právoplatného toho istého dňa

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia Petržalka – stred Bratislava vo veci vedenej pod sp. zn. XXXXX dňa 22.05.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu – zadržaním a obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 23.06.2022 poverený príslušník PZ pod tou istou sp. zn. podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.07.2022 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V vydal podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX, na základe ktorého bola dňa 29.07.2022 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatria XXXXX.

Dňa 16.09.2022 predložil vo veci činný poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním obsahu celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som dospela k záveru, že vo veci sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a rovnako bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Zo spisového materiálu, najmä z úradného záznamu OO PZ Petržalka – stred k záchytu osoby zo dňa 22.05.2022, z analýzy kamerového záznamu zo dňa 08.06.2022, výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, splnomocneného za poškodenú spoločnosť Kaufland zo dňa 14.09.2022 a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustila obvinená.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie, popísané vyššie, napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku XXXXX č. 93/2022 po vyšetrení duševného stavu obvinenej XXXXX o.i. vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku trpela Alzheimerovou demenciou polyvalentnej etiológie (neurodegeneratívny a vaskulárny) stredne ťažkého až ťažkého stupňa s pridruženou anx. – depresívnou symptomatikou a poruchami správania, pričom ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej sú následkom ochorenia vymiznuté. Ide o neurodegeneratívne ochorenie mozgu, ktoré je celoživotné a vyžaduje si neustálu pomoc zo strany odbornej psychiatrickej a neurologickej starostlivosti, ako aj pomoc pri riešení sociálnej situácie. Klinicky sa dané ochorenie prejavuje oplošteným afekt. – emotívnym doprovodom, zníženým prísunom asociácií, bradypsychickým – spomaleným myslením, zníženou schopnosťou testovať realitu, poruchami správania, stratou sebestačnosti, sociálnou stiahnutosťou, ale najmä nerovnomernou deterioráciou novo a staro pamäti, degradáciou premorbidného intelektu, zníženou kritickosťou a tvorbou úsudku.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku nevedela rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť konania pre spoločnosť. Obvinená nevedela a nemohla predvídať následky a dôsledky svojho konania. Obvinená v čase spáchania trestného činu svoje konanie nevedela ovládať z dôvodu závažnej duševnej poruchy. Jej správanie v čase spáchania skutku bolo jednoznačne determinované organickým poškodením mozgu ťažkého stupňa (zmiešanou demenciou), pri ktorom nemala a nemá zachovanú kritičnosť a ani tvorbu úsudku, nedokáže a nedokázala správne testovať realitu. V čase spáchania skutku ako aj pri psychiatrickom vyšetrení nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Zhrnúc závery znaleckého posudku XXXXX č. 93/2022 z odvetvia psychiatrie možno konštatovať, že vyšetrovaný skutok obvinená spáchala v priamej súvislosti

s progredujúcou demenciou zmiešaného typu stredne ťažkého až ťažkého stupňa. Obvinená si na inkriminovanú trestnú činnosť nespomína, skutok nedokáže popísať, čo znalkyňa nepripisuje hyperkompenzačným obranným mechanizmom, či dissimulácii, ale organickému poškodeniu mozgu ťažkého stupňa s poruchami správania. Vyšetovaný skutok bol spáchaný v čase, kedy už uvedenými poruchami obvinená trpela.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej XXXXX vyplýva, že obvinená v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, bola nepríčetná, nakoľko v čase spáchania činu boli jej ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti celkom vymiznuté. Na základe duševnej choroby obvinená nemohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedela svoje konanie ovládať. Obvinená nebola v čase spáchania činu schopná chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na uvedené zistené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková
prokurátorka