



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 417/21/1105-28
EEČ: 2-12-1172-2023

Bratislava V 30.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ml. XXXXX v presne nezistených časoch v období od 09.12.2021 do 13.12.2021, na viacerých miestach v mestskej časti XXXXX – Petržalka, v úmysle zmocniť sa cudzích motorových vozidiel a prechodne ich používať, pomocou skrutkovača vypáčil zámok na elektrických motorových vozidlách značky ZHIDOU SHARE'NGO, EČV: XXXXX, farba žltá, VIN: LJU70W1Z5HG400538 v hodnote 7.645,- Eur, ZHIDOU SHARE'NGO, EČV: XXXXX, farba žltá, VIN: LJU70W1Z7KG201272 v hodnote 11.376,- Eur a ZHIDOU SHARE'NGO, EČV:

XXXXX, farba žltá, VIN: LJU70W1Z5HG400670 v hodnote 7.530,- Eur, patriace spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXX, XXXXX – Rača, IČO: XXXXX, ktoré po vypáčení zámku a nastúpení do vozidiel neznámym spôsobom prostredníctvom digitálneho rozhrania vo vozidle naštartoval a tieto vozidlá spoločne s maloletým K. M., nar. XXXXX neoprávnene používali v Bratislave – Petržalke na ulici XXXXX, Šintavská, Jirásková, v Bratislave – Podunajských Biskupiciach na ulici Podzáhradná, Závodná a na ďalších viacerých presne nezistených miestach v mestskej časti XXXXX – Petržalka a v mestskej časti XXXXX – Podunajské Biskupice, kde ich následne aj zanechali;

pričom podľa výpisov jász k jednotlivým vyššie uvedeným vozidlám bolo zistené, že: vozidlo s ev.č.: XXXXX bolo naposledy použité dňa 12.12.2021, pričom bolo odstavené v čase o 12:14:26 na Jiráskovej ulici pri Petržalskej plavárni, z uvedeného miesta nebola zaznamenaná žiadna oficiálna jazda a toto vozidlo bolo nájdené poškodené na Šintavskej ulici,

vozidlo s ev.č.: XXXXX bolo naposledy odstavené na Kupeckého ulici v Bratislave dňa 13.12.2021 v čase o 13:23:43, kde bolo nájdené zamestnankyňou poškodenej spoločnosti a poškodené; toto vozidlo malo predtým ukončenú oficiálnu jazdu na Podzáhradnej ulici a následne bola začatá ďalšia oficiálna jazda na Závodnej ulici, odkiaľ prešlo na Kupeckého,

a vozidlo s ev.č.: XXXXX bolo naposledy oficiálne použité dňa 13.12.2021 v čase o 13:28:27, kedy bolo zaparkované na Šintavskej ulici, pričom bolo následne nájdené zamestnankyňou poškodenej spoločnosti na Strečnianskej ulici pri Bille;

čím týmto svojím konaním sa obvinený spoločným konaním s ďalšou osobou neoprávnene zmocnil troch cudzích motorových vozidiel v celkovej hodnote 26.551,- Eur, v úmysle ich prechodne používať, pričom zároveň spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXX, XXXXX – Rača, IČO: XXXXX, poškodením zámku a odtrhnutím RFID modulu vozidla ZHIDOU SHARE'NGO, EČV: XXXXX, poškodením zámku, prednej kapoty a nárazníka (zlomené plastové úchyty kapoty a odtrhnuté logo spoločnosti na nárazníku) vozidla ZHIDOU SHARE'NGO, EČV: XXXXX a poškodením zámku vozidla ZHIDOU SHARE'NGO, EČV: XXXXX, celkovú škodu poškodením vozidiel vo výške 5.808,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 14.12.2021 vydal vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania.

Dňa 06.10.2022 pod tou istou spisovou značkou vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ktorým vzniesol obvinenie ml. XXXXX za pokračovací prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 16.06.2023 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na previerku, s poukazom na závery znaleckého skúmania z odboru psychiatria, podľa ktorých trestné stíhanie obv. ml. XXXXX je namieste zastaviť, nakoľko podľa záverov znaleckého psychiatrického posudku mladistvý obvinený XXXXX vzhľadom na svoj vek a mentálnu vyspelosť nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania.

Preskúmaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že vyšetrovateľ PZ rozhodol o vznesení obvinenia na základe operatívnych poznatkov k trestnej činnosti, úradných záznamov, výsluchov poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, zápisnice o vykonaní obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou, výpovedí podozrivých osôb, znaleckých posudkov, vyčíslenia škody, zápisnice o vydaní vecí, evidenčných kariet vozidla, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácií, odpisu z registra trestov a ostatných listinných dôkazov.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolností, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Obvinený ml. XXXXX bol dňa 02.02.2023 vypočutý, pričom v rámci výsluchu sa ku spáchaniu vyššie popísanej trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal.

Vo svojej výpovedi detailne popísal, kedy a kto dostal nápad povoziť sa na elektrickom aute. Spolu s kamarátom Kristiánom vedeli aj to, kde sa takéto autá nachádzajú. V ďalšom popísal spôsob, ako to auto naštartovali. Celkovo sa povožili asi na troch vozidlách. Kamarát z jedného vozidla odtrhol aj čiernu krabičku. Poškodil aj zámok na dverách vozidiel. Svoje konanie oľutoval. Nevedel, že to môže byť trestné. Chcel si len vyskúšať šoférovanie, lebo chce ísť na dopravnú školu. Má dobrý vzťah k autám. Spôsobenú škodu by chcel uhradiť v celom rozsahu.

Dňa 04.05.2023 bol sudcom Okresného súdu XXXXX V pod č. konania XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na pribratie znalca – psychiatra na vyšetrenie duševného stavu mladistvého obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného ml. XXXXX.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku po vyšetrení duševného stavu obvineného ml. XXXXX o.i. vyplýva, že obvinený vzhľadom na svoj vek a mentálnu vyspelosť nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Jeho ovládacia schopnosť bola podstatne znížená. Rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Ovládacie schopnosti boli forenzne nevýznamne znížené. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Psychiatrická liečba nie je potrebná, postupne osobnostne dozreje, jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním obsahu predloženého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že vo veci sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného ml. XXXXX vyplynulo, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu boli jeho rozpoznávací schopnosti celkom vymiznuté. Znalec konštatoval, že obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania . Obvinený nebol v čase spáchania činu schopný chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na uvedené zistené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka