



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 76/19/1105-32  
EEČ: 2-12-1175-2020

Bratislava V 16.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistené dni v priebehu mesiaca apríl 2018 a mesiaca máj 2018 v Bratislave pri XXXXX a taktiež v byte nachádzajúcom sa v bytovom dome na XXXXX, viackrát sexuálne zneužili maloletú XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že XXXXX sa najprv s maloletou bozkávala a dotýkala sa jazykom a rukami pohlavných orgánov maloletej v úmysle vyvolania sexuálneho uspokojenia a následne XXXXX zakaždým vykonal s maloletou pohlavný styk s ktorým maloletá súhlasila, pričom svojím konaním maloletej nespôsobili žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistené dni v priebehu mesiaca apríl 2018 a mesiaca máj 2018 v Bratislave pri XXXXX a taktiež v byte nachádzajúcom sa v bytovom dome na XXXXX viackrát sexuálne zneužili maloletú XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že XXXXX sa najprv s maloletou bozkávala a dotýkala sa jazykom a rukami pohlavných orgánov maloletej v úmysle vyvolania sexuálneho uspokojenia a následne XXXXX zakaždým vykonal s maloletou pohlavný styk s ktorým maloletá súhlasila, pričom svojim konaním maloletej nespôsobili žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

XXXXX v prítomnosti XXXXX v presne nezistené dni v priebehu mesiaca apríl 2018 a mesiaca máj 2018 v byte nachádzajúcom sa v bytovom dome na XXXXX ako aj na chodbe predmetného bytového domu, vykonal opakovane s maloletou XXXXX, nar. XXXXX pohlavný styk s ktorým maloletá súhlasila, pričom v priebehu týchto sexuálnych aktivít si maloletá dala do úst jeho pohlavný úd a sexuálne ho uspokojila, pričom svojim konaním nespôsobil maloletej žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Odboru kriminálnej polície uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 201 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 27.10.2020 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Po preštudovaní samotného návrhu ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci je dôvod na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z*

úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 Trestného zákona, prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 11 ods. 1 Trestného zákona je zločinom úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 ods. 2 Trestného zákona o zločin ide aj vtedy, ak v príslušnej skutkovej podstate prečinu spáchaného úmyselne je ustanovená horná hranica trestnej sadzby prevyšujúca päť rokov.

Podľa § 19 ods. 1 Trestného zákona, páchatel'om trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám.

Podľa § 20 Trestného zákona ide o spolupáchatel'a, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu Sexuálneho zneužívania dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Dňa 06.11.2019 bol ku skutku vypočutý na zápisnicu o výsluchu obvineného XXXXX, ktorý po oboznámení sa so skutkom kladeným mu za vinu nepoprel pohlavný styk s maloletou, avšak poprel, že by v čase sexuálneho styku mal či už on alebo XXXXX vedomosť o jej faktickom veku, teda že je osobou mladšou ako 15

rokov. V prípade, že by mal o tejto skutočnosti vedomosť k pohlavnému styku by za žiadnych okolností nedošlo. Uviedol, že počas celej tej doby bol v tom, že poškodená má 16 rokov, nakoľko tento vek mu osobne uviedla a nemal dôvod o tom pochybovať, keďže aj po fyzickej stránke vyzerala vyspelo. Taktiež jeho rodinným príslušníkom uviedla, že má 16 rokov. To, že poškodená má len 14 rokov sa dozvedel až niekedy v mesiaci september v roku 2018, kedy na Petržalských dňoch spolu s XXXXX stretli kamarátky XXXXX, kedy v rámci spoločného rozhovoru sa dozvedel faktický vek poškodenej.

Dňa 06.11.2019 bola ku skutku vypočutá na zápisnicu o výsluchu obvinenej XXXXX, ktorá po oboznámení sa so skutkom jej kladeným jej za vinu okrem iného uviedla, že nemala žiadnu vedomosť o tom, že poškodená mala v roku 2018 len 14 rokov. Sama poškodená jej v tom čase uviedla, že má 16 rokov, čo jej povedala v rámci ich rozhovoru a aj výzorovo vyzerala na 16 rokov. Uviedla, že niekedy začiatkom roka 2018 ju XXXXX zoznámil s poškodenou, k zoznámeniu došlo na Petržalskej stanici. Neskôr sa takto stretli na stanici asi ešte 4 krát kedy sa začala s poškodenou rozprávať a kedy si medzi sebou vymenili telefónne čísla. Asi po dvoch týždňoch od ich spoločného stretnutia jej volala a prišla k ním do bytu na XXXXX kde pred tam prítomnými osobami o sebe okrem iného uviedla, že je ôsmačka, že má 16 rokov. Po 2 týždňoch sa jej opäť ozvala s tým, že či sa pôjdu kúpať na XXXXX kde sa všetci aj traja presunuli a kde došlo medzi všetkými trojmi k sexuálnemu styku. Taktiež uviedla, že o faktickom veku poškodenej sa dozvedela v čase keď bola na Petržalských dňoch čo bolo niekedy v roku 2018, kde s XXXXX stretli osoby pod menami XXXXX, od ktorých sa dozvedeli faktický vek XXXXX Do toho času nemala ona a ani XXXXX vedomosť, že je osobou mladšou ako 15 rokov.

Dňa 11.11.2019 bola v danej veci vypočutá XXXXX, zákonný zástupca maloletej, ktorá k predmetnému vyšetrovanému skutku okrem iného uviedla, že s dcérou absolvovala gynekologické vyšetrenie u XXXXX NsP Ružinov kedy sa dozvedela, že jej dcéra mala pohlavný styk. Po tomto zistení u gynekologičky sa pýtala dcéry na túto skutočnosť a dotazovala sa dcéry aby jej uviedla s kým mala pohlavný styk, čo jej dcéra odmietla povedať. Aj napriek tomuto sa dcéry opakovane viackrát pýtala na zistenú skutočnosť, ale dcéra sa odmietala na túto tému s ňou rozprávať a teda nevedela uviesť žiadne bližšie informácie. Uviedla, že s dcérou má výchovné problémy a ju ako matku nerešpektuje. K jej povahovým vlastnostiam uviedla, že, je drzá, vymýšľa si, špekuluje, klame, robí sa staršou než v skutočnosti je a tak sa aj pred inými prezentuje. Sama bola svedkom ako jej dcéra niekomu hovorí, že má 17 a pritom v tom čase mala len 14 rokov.

Dňa 11.11.2019 bola vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX ktorá uviedla, že vnučka sa jej nezveruje a to, že mala mať pohlavný styk sa dozvedela od svojej dcéry XXXXX ktorá absolvovala s vnučkou gynekologické vyšetrenie, kedy vlastne v rámci tohto vyšetrenia zistila jej dcéra XXXXX, že mala mať pohlavný styk. Nevie uviesť s kým, kde a ako trávi čas jej vnučka, avšak uviedla, že je tvrdohlavá, nevysspytateľná a správa sa, ako keby mala 20 rokov.

dňa 03.12.2019 bola v danej veci vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá po oboznámení sa s predmetom výsluchu okrem iného uviedla, že počas toho ako bola poškodená niekoľkokrát u nich v byte jej o sebe uviedla, že ukončila základnú školskú dochádzku, hovorila jej o jej sociálnych pomeroch,

rodinných príslušníkoch a keď sa jej pýtala na vek povedala jej že má 16 rokov.

Dňa 30.12.2019 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá po oboznámení sa s predmetom výsluchu okrem iného uviedla, že odstupom času si už nespomína na presný dátum kedy sa zoznámila s poškodenou avšak bolo to pred letnými prázdninami roku 2018. To, že poškodená mala s XXXXX sexuálny styk sa dozvedela priamo od poškodenej, ktorá ju kontaktovala s tým, že či môže za ňou prísť, že jej musí niečo povedať, kedy jej oznámila, že bola u gynekologičky, ktorá zistila u nej zápal a povedala, že tento dostala po tom ako mala sexuálny styk s XXXXX. Na žiadne bližšie skutočnosti ohľadne tohto sexuálneho styku uskutočneného medzi nimi sa nepýtala a teda nevie uviesť, koľkokrát mali spolu sexuálny styk a na akých miestach. Potvrdila, že počas týchto rozhovorov jej poškodená o sebe uviedla, že má 16 alebo 17 rokov, že prepadla a je deviatačka.

Dňa 20.01.2020 bol v danej veci vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, ktorý po oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedol, že jemu osobne nie je nič známe ohľadne vyšetrovaného skutku, nemá vedomosť o žiadnom sexuálnom styku uskutočneného medzi XXXXX, XXXXX a poškodenou. Uviedol však, že počas stretnutí s poškodenou s ktorou sa kamarátil mu táto o sebe porozprávala, že ju opustil otec, ktorý je alkoholik, ako aj jej matka a stará sa o ňu len babka. Uviedla mu, kde chodí do školy, do 8 ročníka a že má 15 rokov. Žiadal od nej, aby mu ukázala občiansky preukaz načo mu povedala, že tento mu neukáže lebo sa hanbí za fotografiu na občianskom preukaze. Neskôr sa dozvedel v rámci nezáväznej komunikácie od kamaráta XXXXX že má 14 rokov a s touto zistenou skutočnosťou konfrontoval aj XXXXX ktorá mu následne potvrdila, že naozaj má len 14 rokov. S XXXXX sa nerozprávali o poškodenej, nakoľko on nemal žiadny dôvod sa o nej baviť.

Dňa 06.10.2020 bol zrealizovaný výsluch osoby mladšej ako 18 rokov a to XXXXX, ktorá po oboznámení sa s predmetom jej výsluchu k vyšetrovanému skutku okrem iného uviedla, že má vedomosť o sexuálnom styku uskutočneného medzi poškodenou, XXXXX ktorú skutočnosť jej uviedla poškodená, ktorá bola v tom čase jej spolužiačkou. O tejto skutočnosti jej povedala v čase keď mala nejaké zdravotné problémy, kedy sa jej pýtala na dôvod prečo nebola v škole a vtedy jej uviedla, že mala pohlavný styk do trojky s XXXXX avšak už si nespomína, či jej uviedla, že k tomu došlo na XXXXX. O tejto skutočnosti jej povedala v čase keď boli ôsmačky, čo bolo v roku 2018. K poškodenej uviedla, že túto spoznala, keď nastúpila do druhého ročníka na ZŠ XXXXX XXXXX a od toho času boli dlhoročné kamarátky. Niekedy v ôsmom alebo deviatom ročníku sa toto ich kamarátstvo zmenilo a už si nerozprávali všetky veci o sebe. Poškodená sa vždy prezentovala na verejnosti ako ľahká žena, žila búrlivým, sexuálnym životom, čo sa odzrkadľovalo aj na jej správaní. K osobám obvineným uviedla, že v čase keď bývali na XXXXX ulici spoznala XXXXX a neskôr aj XXXXX ktorá neskôr ostala tehotná a spolu tvorili pár. Nestretávala sa s nimi len ich poznala z videnia, teda nejaký bližší kontakt s nimi neudržiavala. Potvrdila, že sa stretla s XXXXX niekedy v mesiaci august alebo september 2018, na Petržalských dňoch, kde v rámci tohto ich stretnutia sa okrem iného rozprávali aj o poškodenej ale na celú komunikáciu si už odstupom času nespomína, pričom poprela, že by sa v rámci tejto komunikácie vyslovene bavili o tom koľko má fakticky rokov avšak potvrdila, že je možné, že povedala v rámci ich spoločnej komunikácie, že na to ako vyzerá, že koľko má rokov, čo mohlo vyznieť, tak že má menej rokov. Uviedla, že poškodená sa vždy obliekala veľmi vyzývavo, vyzerala aj vyspelejšie na

svoj vek.

Do trestného konania bol uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, kde na základe vypracovaného znaleckého posudku č. XXXXX XXXXX bolo okrem iného zistené, že poškodená XXXXX nar. XXXXX, je schopná realitu správne vnímať aj interpretovať. Jej intelektový výkon je v rámci pásma priemeru, pamäťový výkon je podpriemerný. Reprodukciu zažitých udalostí však môžu negatívne ovplyvňovať jej povahové vlastnosti, nakoľko maloletá má tendenciu štylizovať sa do role že chce „zapôsobiť“ a preto môže správne vnímané okolnosti skresľovať pri výpovedi týmto spôsobom, pričom ide o mechanizmus, ktorý je z väčšej časti vedomý. Z uvedeného vyplýva, že jej všeobecná vierohodnosť nie je vyhovujúca. Maloletá netrpí duševným ochorením v pravom slova zmysle a taktiež netrpí ani emočnou poruchou. V rámci vyšetrenia jej osobnosti sa nezistili také charakteristiky, ktoré by mohli negatívne vplývať na kvalitu jej kognitívnych funkcií. Maloletá konanie XXXXX pociťovala pozitívne, súhlasila s ním, sama sa na ňom aktívne zúčastňovala. Súčasne znalec v predmetnom znaleckom posudku konštatuje, že maloletá hovorila o tom, že si nebola istá, či je veková hranica „zákazu styku“ 14, alebo 15 rokov, pričom potvrdil, že si nemusí presne pamätať, či sa o jej veku bavili „pred sexom“, alebo po ňom, ale má za to, že by si určite mala pamätať, či dotyčným hovorila, že má 14, alebo 16 rokov. V rámci tohto znalcovi pripadá vzhľadom na jej povahové charakteristiky pravdepodobné a psychologicky zrozumiteľné, že by povedala skôr 16 rokov, ako 14 rokov.

Do trestného konania bol uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality za účelom objasnenia skutočností dôležitých pre trestné konanie, posúdenie vnímania, konania a psychického stavu obvinenej XXXXX, kde z vypracovaného znaleckého posudku pod č. XXXXX a to psychologickým vyšetrením bolo okrem iného zistené, že u obvinenej XXXXX je intelekt v pásme podpriemeru, pamäť je zníženej kvality bez patologických zmien, emočná štruktúra nezrelá, kolísavá v intenzite i čase, celkovo bez patologických nápadností svedčiacich pre poruchu osobnosti. Šírka prežívania zúžená, redukcia zdrojov pre zvládanie stresu. Motivačné mechanizmy sú ovládané prevažne uspokojovaním vlastných potrieb, pocit silnej frustrácie pri nedostatočnej saturácii nárokov, vrátane sexuálnych potrieb zo zdrojov libida. Obvinená je schopná správne vnímať a reprodukovať udalosti. U obvinenej je možný sklon ku skresľovaniu výpovede pod vplyvom intenzívnych emócií, pravdepodobnosť konfabulačnej výpovede obvinenej je s ohľadom na stav pamäte nízka. Úmyselné zatajovanie skutočností súvisiacich s vyšetrovaným skutkom nie je možné vylúčiť. Obvinená v minulosti, ako aj v čase spáchania skutku trpela poruchami kognitívnych funkcií vo forenzne významnom rozsahu. Vyšetrenie obvinenej v rámci psychológie sexuality, bolo zistené, že jej sexuálna orientácia je v prevažujúcej miere zameraná na dospelé heterosexuálne objekty. Sexuálna agresivita je v kontexte celkovej agresivity nízka a takáto je aj rizikovosť vo vzťahu k účasti nadmernej agresie v sexuálnom správaní. Z hľadiska psychológie sexuality je kontakt obvinenej s nezrelým objektom psychologicky zrozumiteľný na úrovni experimentu a poruchový je hlavne z hľadiska zníženej sociálnej akceptácie väčšinou populáciou. Konanie obvinenej nebolo konaním charakteristickým pre prítomnosť sexuálnej deviácie. Sexuálne správanie, ktoré

imponuje ako deviantné nemusí byť priamym prejavom deviácie, ako nozologickej jednotky v zmysle klasifikácie chorôb.

Taktiež bol do trestného konania pribratý uznesením podľa § 142 Trestného poriadku znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, za účelom objasnenia skutočností dôležitých pre trestné konanie, posúdenie vnímania, konania a psychického stavu u obvineného XXXXX, kde vypracovaním znaleckého posudku pod č. XXXXX bolo okrem iného zistené, že intelekt obvineného je v pásme priemeru, pamäť je zníženej kvality bez patologických zmien, emočná štruktúra nezrelá, kolísavá v intenzite i čase, celkovo bez patologických nápadností svedčiacich pre poruchu osobnosti. Motivačné mechanizmy sú ovládané prevažne uspokojovaním vlastných potrieb, pri pocite silnej frustrácie pri nedostatočnej saturácii nárokov, vrátane sexuálnych zo zdrojov libida. Obvinený je schopný správne vnímať a reprodukovať udalosti, u obvineného je možný sklon ku skresľovaniu výpovede pod vplyvom intenzívnych emócií, pravdepodobnosť konfabulačnej výpovedne obvineného je s ohľadom na stav pamäte nízka. Úmyselné zatajovanie skutočností súvisiacich s vyšetrovaným skutkom nie je možné vylúčiť a je prirodzeným dôsledkom postavenia obvineného so snahou o získanie výhodnejšej pozície v trestnom konaní. Rysy nezrelosti u obvineného sú nápadné, nie je však možné hovoriť o rozsahu patológie v zmysle choroby. Spočívajú v emočnej nestabilite, vplyve emócií na rozhodovací proces a prejavujú sa situačným výskytom sociálne neadaptívnych rozhodnutí. Obvinený v minulosti ako aj v čase spáchania skutku trpel poruchami kognitívnych funkcií vo forenzne významnom rozsahu. Motivačné pozadie je tvorené osobnostnými rysmi, hlavne nezrelosťou a zníženou kvalitou rozhodnutí tak pod vplyvom silných, kolísavých emócií, ako aj prvkami závislosti. Uvedené charakteristiky osobnosti sa premietajú do psychosexuality a sociosexuálnych nápadností vrátane „experimentu“ za účasti partnerky. Vzťah obvineného k poškodenej v čase spáchaného skutku bol určený sexuálnymi emóciami so snahou o dosiahnutie libida, ako aj snahou o upevnenie pozície v roli muža. Psychologické vyšetrenie obvineného nenásvedčuje tomu, že by mohol trpieť psychickými poruchami v zmysle choroby. Vyšetrením v rámci psychológie sexuality u obvineného, bolo zistené, že sexuálna orientácia obvineného je v prevažujúcej miere zameraná na dospelé heterosexuálne objekty s podielom prítomnosti vyvolania vzrušenia nezrelými, dospelými objektmi. Sexuálna agresivita je v kontexte celkovej agresivity nízka. Obvinený najviac inklinuje k vekovo primeraným ženským objektom, pričom praktiky s dospelými ženskými osobami je možné považovať za okrajové v spektre relevantnom pre uspokojovanie pohlavného údu. Konanie obvineného nebolo konaním charakteristickým pre prítomnosť sexuálnej deviácie. Falopletyzmografické vyšetrenie u obvineného bolo vykonané so záverom, že ide o záznam reprezentujúci vzhľadom k veku prevažne nadpriemernú tumescenčnú aktivitu jedinca s aktívnym záujmom o uspokojovanie svojich sexuálnych potrieb s heterosexuálnou orientáciou primárne na osoby dospelého veku, resp. osoby s vyvinutými sekundárnymi pohlavnými znakmi, pričom v zázname sú vyvolané odozvy na podnety s kooperatívnymi formami sexuálneho správania bez prítomnosti násillia. Nebola zistená prítomnosť znakov v zázname, ktoré poukazujú na významnú prítomnosť detských objektov v spektre foriem smerujúcich k vzrušeniu a uspokojovaniu pohlavného pudu.

Z lekárskej správy Univerzitnej nemocnice Bratislava, Nemocnica Ružinov, Ružinovská 6, Bratislava, špecializovanej gynekologickej ambulancie, zo dňa 04.06.2018 vyplýva, že maloletá XXXXX podstúpila gynekologické vyšetrenie, ktorým bola zistená neprítomnosť panenskej blany u maloletej.

Z vykonaného dokazovania v rámci vyšetrovania bolo jednoznačne preukázané, že v priebehu mesiaca apríl 2018 a máj 2018 skutočne prebehol sexuálny styk medzi obvineným XXXXX, XXXXX a poškodenou, pričom v rámci tohto sexuálneho styku mal obvinený XXXXX s poškodenou pohlavný styk a obvinená XXXXX vykonala s poškodenou iné sexuálne praktiky za účelom sexuálneho uspokojenia, pričom zo strany poškodenej išlo jej dobrovoľné rozhodnutie ku ktorému ju nikto nenútil a taktiež jej v dôsledku tohto sexuálneho styku neboli spôsobené žiadne zranenia ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie a taktiež u nej nebola zistená trauma z prežitých udalostí, práve naopak z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že poškodená vyhľadávala prítomnosť oboch obvinených a dobrovoľne s nimi vykonávala sexuálne aktivity.

Z výpovedí oboch obvinených vyplýva, že obaja potvrdzujú sexuálny styk s poškodenou avšak popierajú, že by v čase sexuálneho styku s poškodenou mali vedomosť o jej faktickom veku, nakoľko samotná poškodená im uviedla že má 16 rokov, pričom o tejto skutočnosti nemali dôvod pochybovať jednak vzhľadom na jej fyzickú vyspelosť a prezentovanie sa navonok a jednak z dôvodu, že poškodená viacerým osobám blízky obom obvineným tvrdila že má 15 alebo 16 rokov, pričom o jej faktickom veku sa objektívne dozvedeli až od svedkyne XXXXX, ktorú stretli v roku 2018 na „Petržalských dňoch“.

Z výsluchu svedkyne XXXXX, matky poškodenej vyplýva, že jej dcéra sa rada robí staršou než v skutočnosti je, za staršiu sa prezentuje aj na verejnosti a napokon sama počula ako jej dcéra niekomu v rámci komunikácie hovorí, že má 17 rokov, pričom v tom čase mala len 14 rokov, pričom z výsluchu svedkyne XXXXX, babky poškodenej vyplynulo, že jej vnučka sa väčšinou správa, ako keby mala 20 rokov a aj po fyzickej stránke vyzerá staršie, vyspelejšie.

Skutočnosť, že poškodená o sebe uvádzala nepravdivú informáciu o svojom veku potvrdili aj svedkovia - XXXXX, ktorá sa na jej vek pýtala v čase keď ich obvinený XXXXX zoznámil, kedy jej poškodená povedala, že má 15, resp. 16 rokov a nemala dôvod o jej veku pochybovať, keďže vyzerala vyspelo a tak sa aj prezentovala. Taktiež túto skutočnosť potvrdzuje výsluch XXXXX, ktorej poškodená odpovedala kladne keď sa jej pýtala, či má 16, resp. 17 rokov, kedy v rámci ich komunikácie jej taktiež uviedla, že je žiačkou 9 ročníka a že prepadla, pričom svedkyňa uviedla že v živote by ju nenapadlo, že mala len 14 rokov vzhľadom na jej fyzickú vyspelosť, svedok XXXXX potvrdil, že v roku 2018 keď sa stretával s poškodenou táto mu v rámci ich rozhovoru o sebe okrem iného uviedla, že má 15 rokov a že je žiačkou 8 ročníka.

Prezentovanie sa poškodenej navonok a jej klamlivé informácie ohľadom veku ktoré rozširovala vo svojom okolí medzi osobami z ktorými sa stretávala potvrdzuje aj svedkyňa XXXXX ktorá uviedla, že poškodená sa vždy prezentovala na verejnosti ako staršia, správala sa ako ľahká žena, žila búrlivým, sexuálnym životom, čo sa odzrkadľovalo aj na jej správaní a preto sa s ňou prestala baviť a stýkať.

Navyše svedecké výpovede ohľadom správania sa poškodenej a jej



zavádzaniu ohľadom skutočného veku potvrdzuje aj znalecký posudok vypracovaný v rámci vyšetrovania poškodenej znalcom z odboru psychológia, tento výpoveď poškodenej spochybnil vo vzťahu k jej veku a v záveroch znaleckého posudku okrem iného konštatuje rozporuplnosť jej výpovede, kde v jednej časti uvádza, že obvinení sa o jej faktickom veku dozvedeli po sexuálnom kontakte, kedy im povedala, že má 14 rokov a neskôr však sama poškodená uvádza, že o tom, že má 14 rokov im povedala ešte pred prvým sexuálnym stykom, čím jej výpoveď je nejednoznačná, rozporuplná v zásadných okolnostiach, ktoré majú podstatný význam a nemožno teda vylúčiť, fakt, že poškodená o sebe uvádzala iný vek než v tom čase skutočne mala.

V rámci vykonaného vyšetrovania sa nepodarilo preukázať že obvinení mali pred sexuálnym stykom objektívnu vedomosť o skutočnom veku poškodenej, neexistuje žiaden priamy svedok, ktorý by vedel jednoznačne potvrdiť že poškodená obvineným ešte pred spáchaním ako aj v priebehu páchania vyšetrovaného skutku uviedla, že má 14 rokov práve naopak, boli zabezpečené výpovede viacerých svedkov, ktorí potvrdzujú že poškodená viackrát klamala o svojom veku raz vravela že má 15 rokov inokedy že má 16 rokov a dokonca v rozhovore ktorého existenciu potvrdila priamo matka poškodenej tvrdila že má 17 rokov, pričom jej celkový prejav a vzhľad tomu nasvedčovali. Mám za to, že obaja obvinení na základe informácií o poškodenej z ich najbližšieho okolia a na základe celkového zjavu poškodenej a jej vystupovaní smerom k nim ako aj k ostatným osobám v jej okolí skutočne nemali prečo poškodenej neveriť že má 16 rokov tak ako im uviedla a teda objektívne predpokladali že jej vek ktorý im uvádza je pravdivý. Taktiež treba dodať, že o skutočnom veku poškodenej sa objektívne dozvedeli až po spáchaní skutkov pre ktoré im bolo vznesené obvinenie.

V uvedenej trestnej veci, vyhodnotením všetkých dostupných a relevantných dôkazov, ktoré boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to jednotlivo ako aj v ich súhrne som dospel k záveru, že konanie obvinených nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na objektívnu nevedomosť o skutočnom veku poškodenej v čase spáchania trestnej činnosti a preto bolo potrebné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX zastaviť.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistil, že by obvinení svojím konaním naplnili skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na vyššie popísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti som proti obom obvineným podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor