



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 287/23/1105-29
EEČ: 2-12-118-2024

Bratislava V 18.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX v čase o 02:04 hod. dňa 22.08.2023 neoprávnene bez súhlasu a vedomia majiteľky XXXXX vnikla na pozemok oploteného rodinného domu bez orientačného a súpisného čísla nachádzajúci sa medzi rodinnými domami XXXXX XXXXX na XXXXX ulici v Bratislave – Petržalke a to tak, že preliezla uzamknutú vstupnú kovovú bránu domu, na ktorej vytvorila preliačinu v jej strednej časti, následne obvinená zotrvala na pozemku bližšie nezistený čas, odtiaľ prešla do zadnej časti pozemku, kde cez drevenú bráničku bez uzamykania neoprávnene vnikla na pozemok susediaceho oploteného rodinného domu situovaného na XXXXX v Bratislave – Petržalke patriacom poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - Petržalka, tam zotrvala bližšie nezistený čas a odtiaľ následne neoprávnene vnikla cez ďalšiu drevenú bránu bez uzamykania na pozemok susediaceho oploteného rodinného domu s orientačným číslom XXXXX, patriaci poškodenej vlastníčke domu XXXXX, kde bola obvinená dňa 22.08.2023 v čase o 04:15 hod. obmedzená na osobnej slobode príslušníkmi Pohotovostnej

motorizovanej jednotky PZ XXXXX, čím obvinená neoprávnene vnikla na uzavreté dvory patriace k obydliam vyššie uvádzaných poškodených a poškodenej XXXXX spôsobila škodu preliačením vstupnej brány domu v bližšie nezistenej výške,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, OkrXXXXX578/1-VYS-B5-2023 zo dňa 22.08.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 09.01.2024 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis za účelom vykonania previerky, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku znalca psychiatra, pribratého do konania za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej XXXXX.

Preskúmaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, najmä však záverov znaleckého posudku znalca psychiatra XXXXX, č. XXXXX/2023 zo dňa 06.11.2023 som zistila, že v danej veci je namieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a to vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvinenej za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona..

Vyšetrovateľ PZ rozhodol o vznesení obvinenia na základe vykonanej obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou, záznamu hliadky PMJ KR PZ XXXXX zakročujúcej na mieste činu po privolaní polície, výpovede svedka – XXXXX zo dňa 22.08.2023 a 23.08.2023, zápisnice o výsluchu svedka – XXXXX zo dňa 23.08.2023, zápisnice o výsluchu podozrivej XXXXX, zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, analýzy kamerových záznamov zo dňa 22.08.2023, výpisov z XXXXX z ktorých jednoznačne vyplynulo, že postup vyšetrovateľa PZ v danej veci podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku je opodstatnený.

Skutok, pre ktorý je obvinená XXXXX stíhaná predmetným uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 22.08.2023 vykazuje zákonné znaky prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a z dokazovania doposiaľ vykonaného vyšetrovania je možné vyvodiť záver, že z jeho spáchania je dôvodne podozrivá práve XXXXX, ktorá je zo spáchania činu usvedčovaná doposiaľ vyššie uvedenými dôkazmi.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolností, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Obvinená XXXXX bola k veci dňa 23.08.2023 vypočutá, pričom podrobne popísala priebeh skutku, pričom uviedla, že konania sa dopustila nevedomky. V kritický deň sa nachádzala v Petržalke na XXXXX ulici a bola veľká tma. Chcela sa dostať na železničnú stanicu, ale namiesto toho zablúdila a na tom istom mieste sa motala asi 2 až 3 hodiny. Nemala v úmysle niekomu narušiť domovú slobodu. Ani si nevedela vysvetliť, ako sa dostala na cudzí pozemok. Dobrovoľne čakala na príchod policajtov. Nikomu nechcela ublížiť, ani spôsobiť nejakú škodu. V závere uviedla, že má vedomosť o tom, že má súdom uložený zákaz pobytu na území Mesta XXXXX. Dodala, že alkohol pije sporadicky, drogy neberie žiadne.

Dňa 19.09.2023 pod sp.zn. XXXXX bol Mestským súdom XXXXX I vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku po vyšetrovaní duševného stavu obvinenej XXXXX vyplynulo, že menovaná obvinená v čase spáchania skutku trpela psychotickou dekompenzáciou u abnormnej – emočne nestabilnej poruchy osobnosti. Aktuálne psychotickou poruchou netrpí a netrpela ňou ani v čase, kedy vstupovala do Bratislavy napriek súdnemu zákazu. Psychotická dekompenzácia ovplyvnila rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť menovanej v tom zmysle, že boli v čase spáchania prečinu porušovania domovej slobody úplne vymiznuté. Po extrémnej únave a psychickom vyčerpaní nastúpila u menovanej adaptačná porucha v zmysle krátkodobej psychotickej dekompenzácie. Počas tejto psychotickej poruchy probandka nemohla rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. V čase páchania prečinu marenia úradného rozhodnutia – v čase vstupu do Bratislavy napriek súdnemu zákazu boli jej rozpoznávaciu schopnosť neporušené. V čase spáchania trestného činu porušovania domovej slobody obvinená nemohla svoje konanie ovládať. Mimo tejto krátkodobej psychotickej poruchy sú jej ovládacie schopnosti neporušené. Ovládacie a rozpoznávaciu schopnosti sú momentálne neporušené. V čase spáchania trestného činu porušovania domovej slobody boli tieto rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti krátkodobo vymiznuté. Obvinená je momentálne schopná chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvinenej na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je aktuálne pre spoločnosť nebezpečný. Psychotická dekompenzácia odoznela a nie je potrebné vyšetrovanej potrebné nariadiť žiadne psychiatrické ochranné liečenie. Obvinená nezneužíva omamné a psychotropné látky a nepriznáva užívanie žiadnych omamných látok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný. Nepričetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepričetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Preskúmaním obsahu predloženého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku vo vzťahu k časti skutku

napíňajúceho znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods., ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej XXXXX vyplynulo, že obvinená v čase spáchania tej časti činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu za porušenie domovej slobody, bola nepríčetná, nakoľko v čase spáchania činu boli jej rozpoznávacie schopnosti celkom vymiznuté. Znalec konštatoval, že obvinená nemohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania čo sa týka prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods., ods. 2 písm. b) Trestného zákona. **Obvinená nebola v čase spáchania činu schopná chápať zmysel trestného konania.**

Vzhľadom na uvedené zistené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka