



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 7/23/1105-10  
EEČ: 2-12-1194-2023

Bratislava V 06.07.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX približne v čase o 21.30 hod. na XXXXX XXXXX v Bratislave poškodil 1 ks sklenenej výplne na vchodových dverách do bytového domu XXXXX tak, že zobral zo zeme voľne položený kameň a hodil ho do sklenej výplne dverí, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX podnik XXXXX spol. s r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením veci v celkovej výške 282,50 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

**Odôvodnenie:**

Dňa 03.01.2023 poverený príslušník PZ z OR PZ XXXXX V OPP OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 ods. Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin

poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené v jeho výrokovvej časti.

Dňa 31.03.2023 bol na tunajšiu prokuratúru doručený spisový materiál sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že hoci bola trestná činnosť obvineného XXXXX preukázaná najmä listinnými dôkazmi ako sú faktúra, daňový doklad XXXXX zo dňa 21.11.2022, vystavená spol. s r. o. XXXXX týkajúca sa výšky spôsobenej škody a zápisnica o obhliadke miesta činu, spolu s fotodokumentáciou, vo veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, nakoľko zo spisového materiálu, resp. zo zadovážených dôkazov v ňom sa nachádzajúcich síce jednoznačne vyplýva, že v danej veci boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona po stránke objektívnej, avšak páchatel' - obvinený XXXXX v čase spáchania činu nebol trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dňa 24.01.2023 vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V pod sp. zn. XXXXX na základe žiadosti povereného príslušníka PZ podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. por. príkaz na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Poverený príslušník PZ pri vykonávaní dôkazov dňa 02.02.2023 uznesením v zmysle § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V do konania znalca z odboru psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalca psychiatra XXXXX (č. I. 6-20) doplnené o jej výsluch vyplýva, že obvinený XXXXX v čase činu trpel duševnou chorobou, akútnou a prechodnou psychotickou poruchou. Ide o duševnú poruchu pri ktorej sú postihnuté všetky psychické funkcie, predovšetkým oblasť afektivity, oblasť vnímania (intrapyschické halucinácie), oblasť vnímania (paranoidno-persekučné bludy) a oblasť konania (sklon k impulzivite, nevyspytateľnému konaniu), v dôsledku ktorých nemohol obvinený rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, mal narušený kontakt s realitou. V dôsledku psychotickej poruchy boli jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť plne vymiznuté. V čase skutku a ani v súčasnosti obvinený XXXXX nie je schopný adekvátne a dostatočne kriticky chápať zmysel trestného konania.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd  
prokurátor