



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 137/19/1105-22
EEČ: 2-12-11-2020

Bratislava V 02.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.04.2019 v čase asi o 04:00 hod. v Bratislave XXXXX kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava, kde pri kontrole dobrovoľne vydal 1 ks ušúľanú cigaretu s neznámym obsahom, 1 ks zápalkovú krabičku s obsahom plastických sáčkov s bielou neznámou látkou a 1 ks trubičku z plastu, o čom sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu a pervitín, pričom vykonaným kriminalisticko - expertíznym skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, č.p.XXXXX bolo zistené, že v predloženej papierovej obálke, ručne ušúľanej cigarete a papierovom obale od cigariet zn. CAMEL sa nachádzal tabak so zisteným stopovým množstvom tetrahydrokanabinolu v množstve, ktoré nie je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v plastovej trubičke bola

zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, tetrahydrokanabibolu a kofeínu, v predloženom poskladanom plastovom vrecku sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 81 mg, ktorý obsahoval metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu, s priemernou koncentráciou 10,2 hmotnostných metamfetamínu obsahujúce 8 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré vzhľadom na nízky obsah účinnej látky nie je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v predloženom poskladanom plastovom vrecku sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 92 mg, ktorý obsahoval metamfetamín, s priemernou koncentráciou 74,3 hmotnostných metamfetamínu obsahujúce 68 mg absolútneho metamfetamínu, zodpovedajúcemu minimálne dvom bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, metamfetamín je v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, metylsulfonylmetán (MSM) je v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov nie je zaradený do zoznamu omamných a psychotropných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením zo dňa 29.05.2019 pod sp. zn. XXXXX podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 26.04.2019 v čase asi o 04:00 hod. v Bratislave XXXXX bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava, kde pri kontrole dobrovoľne vydal 1 ks ušúľanú cigaretu s neznámym obsahom, 1 ks zápalkovú krabičku s obsahom plastových sáčkov s bielou neznámou látkou a 1 ks trubičku z plastu, o čom sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu a pervitín, pričom vykonaným kriminalisticko - expertíznym skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, č.p.XXXXX, bolo zistené, že v predloženej papierovej obálke, ručne ušúľanej cigarete a papierovom obale od cigariet zn. CAMEL sa nachádzal tabak so zisteným stopovým množstvom tetrahydrokanabinolu v množstve, ktoré nie je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v plastovej trubičke bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, tetrahydrokanabibolu a kofeínu, v predloženom poskladanom plastovom vrecku sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 81 mg, ktorý obsahoval metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu, s priemernou koncentráciou 10,2 hmotnostných metamfetamínu obsahujúce 8 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré vzhľadom na nízky obsah účinnej látky nie je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v predloženom poskladanom plastovom vrecku sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 92 mg, ktorý obsahoval metamfetamín, s priemernou koncentráciou 74,3 hmotnostných metamfetamínu obsahujúce 68 mg absolútneho metamfetamínu, zodpovedajúcemu minimálne dvom bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku

užívateľa,
metamfetamín je v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,
metylsulfonylmetán (MSM) je v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov nie je zaradený do zoznamu omamných a psychotropných látok.

Dňa 30.12.2019 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúry návrh na podanie obžaloby voči obvinenému XXXXX podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Preskúmaním celého spisového materiálu (daná vec bola posúdená podľa rozhodnutia Generálnej prokuratúry XXXXX pod sp.zn. IV Pz 127/11—9 zo dňa 10. októbra 2011 a podľa tam uvedenej ustálenej judikatúry všeobecných súdov rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Toš 7/2008, 5 To 21/2010, 5 Tdo 47/2010, 1 Tdo 13/2011, rozhodnutia Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T 123/2010, 3T 21/2011, že postup policajtov pri získavaní dôkazu pre účely trestného konania nebol v súlade so zákonom) som v rámci výkonu dozoru zistil, že je dôvodné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhoví výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V spise sa k postupu hliadky PMJ KR PZ Bratislava na mieste a k následnému zaisteniu dôkazu vo veci – 1 ks ušúľanú cigaretu s neznámym obsahom, 1 ks zápalkovú krabičku s obsahom plastických sáčkov s bielou neznámou látkou a 1 ks trubičku z plastu (ktoré tvorilo aj predmet znaleckého skúmania znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ) nachádza úradný záznam zo dňa 26.04.2019. Z úradného záznamu vyplýva, že hliadka PZ vykonávala hliadkovú činnosť na XXXXX v Bratislave, kde kontrolovali priľahlé parkoviská. Na parkovisku spozorovali neznámu pohybujúcu sa osobu medzi zaparkovanými vozidlami, z uvedeného dôvodu osobu sa rozhodli skontrolovať a vyzvali ju na predloženie dokladu totožnosti. Osoba vyhodila pri kontrole z ľavého predného vrečka nohavíc krabičku od cigariet zn. Camel pred seba na zem spolu s pootvorenou krabičkou od zápaliiek a 1ks trubičkou z plastu. Následne po poučení podľa ust. § 89 ods. 1 Trestného poriadku dané veci osoba dobrovoľne vydala.

Obvinený vo výsluchu uviedol, že vtedy došiel na veľké parkovisko, kde zbadal ako k nemu prichádza policajná hliadka. Zamierili k nemu, vystúpili z auta a opýtali sa ho čo tam robí. On im povedal, že tam má stretnutie, pričom si vyžiadali, aby im ukázal doklady. Doklady hľadal po vreckách, povedali mu, aby s tým prestal a začali ho prehľadávať. Veci, ktoré našli vyložili na kapotu vozidla, po odložení týchto vecí spísali s ním zápisnicu o dobrovoľnom vydaní vecí a dali mu podpísať nejaké poučenie.

Z výpovede svedka npráp. XXXXX, člena hliadky PZ, vyplynulo, že nevedel uviesť dôvod, prečo bolo pristúpené k začatiu kontroly u obvineného. Čo robil obvinený na mieste nevedel uviesť, išiel na stretnutie a jeho správanie nasvedčovalo k tomu, že ho kontrolovali, ale nevie uviesť, aké konkrétne správanie to bolo.

Z výpovede svedka ppráp. XXXXX, člena hliadky PZ, vyplynulo, že vizuálne kontrolovali čiastočne osvetlené parkovisko, kde spozorovali prechádzajúcu osobu. Preto vznikol dôvod kontroly, keby išiel ten človek po chodníku tak, by ho možno nekontrolovali. Na mieste nespozorovali žiadne poškodené motorové vozidlá. Daná osoba veci pri kontrole odhodila. Na otázku čo obvinený na mieste robil pred kontrolou, uviedol, že s nachádzal pri vozidlách na parkovisku.

Na základe uvedených vyššie uvedených skutočností bolo potrebné vyhodnotiť zákonnosť zaistenia predmetných vecí v postupe konania hliadky PZ z hľadiska jeho súladu so zákonom č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a s Trestným poriadkom.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore služobnou činnosťou sa podľa odseku 1 rozumie činnosť policajta spojená s plnením úloh podľa tohto zákona alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorej sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je oprávnený vyzvať osobu, ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona, aby preukázala svoju totožnosť dokladom totožnosti.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajt neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 34 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až 33 a oprávnení podľa osobitných predpisov.

Z ustanovení zákona o Policajnom zbore vyplýva, že policajti smú vykonávať svoje zákonné oprávnenie výlučne pri plnení úloh policajného zboru, ktoré sú konkretizované v ust. § 2 ods. 1 zákona o policajnom zbore. Nie sú oprávnený realizovať svoje služobné právomoci bez toho, aby bol zrejmý právny základ ich služobnej činnosti.

Pri skúmaní zákonnosti získania dôkazu je potrebné posúdiť, či dôkaz bol získaný zákonným spôsobom, t.j. dôkaz musí byť získaný z dôkazného prostriedku, ktorý zákon o Policajnom zbore výslovne upravuje a považuje za prípustný, pričom dôkaz musí byť zároveň získaný z dôkazného prostriedku spôsobom, ktorý neodporuje zákonu o Policajnom zbore, ale ani iným právnym predpisom a získanie dôkazu zákonným spôsobom podľa zákona o Policajnom zbore nesmie odporovať alebo obchádzať príslušné ustanovenia Trestného poriadku.

V predmetnej veci hliadka PZ pri svojej bežnej služobnej (hliadkovej) činnosti si náhodné vizuálne všimla osobu (obvineného), pričom sa rozhodli túto osobu skontrolovať, t.j. zistiť na mieste totožnosť tejto osoby. Hliadke sa táto osoba zdala podozrivá z dôvodu „že sa nachádzala, pohybovala medzi zaparkovanými motorovými vozidlami na parkovisku“. Jeden z členom z hliadky vo výsluchu doslovne uviedol, že „osobu by možno nekontrolovali, keby sa nachádzala na chodníku“. Na predmetnom parkovisku neboli zistené žiadne poškodenia na zaparkovaných motorových vozidlách. Aj napriek tomu, že vo veci tak neexistovalo žiadne reálne a konkrétne podozrenie (za také nemožno považovať všeobecné zdanie sa hliadke PZ „že osoba sa prechádzala medzi vozidlami“) na spáchanie protiprávneho konania, t.j. trestného činu, resp. priestupku, nie je možné takto akceptovať postup hliadky PZ, ktoré potom čo obvinený náhodne prechádzal cez parkovisko a zastavila ho hliadka PZ, ktorá vystúpila zo služobného vozidla a pristúpila k zisťovaniu jeho totožnosti. Takýto postup hliadky PZ iba na základe takto preukázaných skutočností nevykazovalo žiaden legitímny dôvod na zisťovanie totožnosti obvineného.

Postup hliadky PZ tak nie je možné dodatočne legalizovať tým, že plnila úlohy Policajného zboru XXXXX (§ 2 zákona o PZ), hlavne v preventívnej činnosti, t.j. odhaľovanie protiprávnej činnosti, lebo pri svojom služobnom zákroku už zasahovala do základných práv a slobôd osoby, pričom tento zákrok je možný, ak je daný zákonný dôvod a aspoň minimálne reálne podozrenie, že táto osoba pácha protiprávnu činnosť, takéto konkrétne podozrenie odôvodnené konkrétnymi okolnosťami zistenými vo veci, takúto dôvodnosť zákroku hliadky PZ nepreukazujú. Tento postup policajnej hliadky nebol v súlade so zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že príslušníci PZ vykonávali svoju služobnú činnosť – zisťovanie totožnosti – bez toho, aby plnili v danom čase konkrétnu úlohu policajného zboru. Výsledkom tejto služobnej činnosti príslušníkov PZ bolo vydanie vyššie uvedenej psychotropnej látky obvineným. Takýto dôkaz, je však výsledkom nezákonného postupu príslušníkov PZ, a preto sa jedná o dôkaz nezákonný, a všetky ďalšie dôkazy, ktoré nadväzovali na uvedený dôkaz sú poznačené nezákonnosťou.

Je nutné považovať takto zadovážený dôkaz za získaný nezákonným spôsobom (absolútne neúčinný), teda nezákonným donútením strpieť úkon smerujúci k tomuto získaniu a spôsobom odporujúcim a obchádzajúcim príslušnému ustanoveniu zákona o Policajnom zbore a Trestného poriadku a teda viesť trestné stíhanie proti osobe XXXXX na základe takto získaného dôkazu nie je prípustné.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor