



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 68/20/1105-16
EEČ: 2-12-1233-2020

Bratislava V 07.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v čase od 22:30 hod. do času 22:53 hod. dňa 10.11.2019 v Bratislave na ul. Sklodovskej č. 1 v Bratislave z hotela s názvom XXXXX, z prvého poschodia, z izieb č. 4 a č. 5 neznámym spôsobom bez použitia zjavného násillia odcudzil televízor zn. LG 32 LF510B čiernej farby v hodnote 100,- eur a paplón Romedal 135x200 cm v hodnote 27,50 eur, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 127,50 eur, pričom obvinený bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 08.11.2019, kedy sa dopustil krádeže tovaru v hodnote 96,31 eur v predajni OD Billa, Nám. SNP 7, XXXXX, za ktorú bol postihnutý uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste v hodnote 30,- eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ XXXXX V, OO PZ Petržalka sever uznesením

ČVS: ORP-167/ST-B5-2020 zo dňa 19.02.2020 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe a súčasne pre daný skutok vzniesol obvinenie XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku.

Dňa 25.11.2020 predložil Poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Preskúmaním veci som zistil, že tento návrh je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Ustanovenie § § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona znie nasledovne: Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V priebehu trestného stíhania bolo zadokumentované nasledovné.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 31.03.2020 odmietol vypovedať. Sťažnosť voči vzneseniu obvinenia nepodal. Je na invalidnom dôchodku z dôvodu, že trpí schizofréniou.

Vznesenie obvinenia XXXXX bolo dôvodné tým, že dňa 19.02.2020 bol vypočutý svedok XXXXX, príslušník OR PZ, ktorý uviedol, že na kamerovom zázname zachytávajúcom páchatela poznáva osobu XXXXX, ktorý je mu dobre známy z úradnej činnosti, pozná ho osobne, pretože ho opakovane „riešil“ za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy ho videl koncom roka 2019, pozná ho asi 2 roky. Pozná ho podľa postavy, črt tváre, spôsobu chôdze a držania tela. Dňa 19.05.2020 svedok v prítomnosti obvineného XXXXX uviedol, že po opakovanom prezretí kamerového záznamu a porovnaní obvineného naživo (bezprostredne), sa osoba na zázname podobá na XXXXX a mohlo by ísť o neho, ale s určitosťou to povedať nevie. Naposledy ho zrejme videl v roku 2018 keď bol „riešený“ za drobnú krádež na útvare, kde pracuje.

Vzhľadom na uvedené je potrebné sa zamerať na porovnanie podobizní založených vo vyšetrovacom spise. Osoba na fotografiách vyhotovených z kamerového záznamu má na hlave šiltovku, jej tvár je snímaná z vrchu, fotky sú však dostatočnej kvality, postavu skresľuje zimná bunda, javí sa, že osoba má väčšie brucho. Fotka obvineného z lustrácie Poldat zo dňa 27.11.2019 znázorňuje obvineného od úrovne solar plexus vyššie, podoba s kamerovým záznamom sa javí značná, osoba na kamerovom zázname je však pribratejšia, čo je zmena vysvetliteľná plynutím času. Na snímke založenej v systéme Regob, stav ku dňu 31.03.2020, je XXXXX zobrazený tvárou, oproti fotke z Poldatu je zjavne pribratejší a bez vlasov – táto podoba je ešte bližšia podobe z kamerového záznamu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vizuálna identifikácia osoby podľa zobrazenia z väčšieho uhlu (kamerový záznam), z ktorého ľudský pozorovateľ bežne osoby nepozoruje, nie je vždy dostatočne spoľahlivá. V danom prípade svedok XXXXX obvineného dobre pozná, no pri bezprostrednom porovnaní črt, postavy, chôdze

a ďalších znakov osobne prítomného obvineného s osobou na zázname už nevie s určitosťou uviesť, že na zázname je XXXXX. Prokurátor po porovnaní v spise založených podobizní a kamerového záznamu rovnako konštatuje značnú podobnosť, avšak nie zhodu porovnávaných osôb.

Vzhľadom na potrebu vylúčenia pochybností o totožnosti páchatel'a zachyteného videozáznamom bol do konania pribratý znalec antropológ XXXXX, ktorý v posudku č. 99/2020 uviedol na základe morfolologickej a antropometrickej analýzy tváre páchatel'a na zázname a tváre obvineného XXXXX, že na záznamoch nie je zachytený XXXXX.

V súčasnosti je teda zrejmé, že skutok spáchal muž podobajúci sa na XXXXX, ktorého identita nie je známa. Vzhľadom k tomu, že v danej situácii nie je zrejmá existencia ďalších dôkazných prostriedkov, ktoré by mohli prispieť k preukázaniu skutku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor