



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 208/21/1105-34
EEČ: 2-12-1234-2021

Bratislava V 11.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od mesiaca jXXXXX, kedy sa jej v presne nezistenom čase v byte na XXXXX v Bratislave - Petržalke, vyhrážal svojej bývalej manželke XXXXX s tým, že ju zabije alebo dopichá nožom, pričom ju dva krát po sebe silno kopol do píšťale na pravej nohe a vytrhal jej vlasy na hlave, ako aj dňa XXXXX v čase o XXXXX hodine v Bratislave - Petržalke, na XXXXX pri bližšie nezistenom bufete, prišiel za svojou bývalou manželkou a povedal jej „XXXXX zabijem ťa“, ako aj dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hodine sa svojej exmanželke vyhrážal na autobusovej zastávke na XXXXX ulici v Bratislave-Petržalke a to tak, že jej povedal, že keď ju chytiť, tak uvidí čo s ňou urobí, pričom ju následne udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, konkrétne do krku zozadu, pričom jej nadával, že je XXXXX čím týmto konaním u poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX mal vzbudiť obavu o jej život a zdravie, dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

že svoje vyhrážky uskutoční,

postupujem Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. ORPXXXXX zo dňa XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že *v presne nezistenej dobe od mesiaca XXXXX, kedy sa jej v presne nezistenom čase v byte na XXXXX vyhrážal svojej bývalej manželke XXXXX XXXXX s tým, že ju zabije alebo dopichá nožom, pričom ju dva krát po sebe silno kopol do píšťaľa na pravej nohe a vytrhal jej vlasy na hlave, ako aj dňa XXXXX v čase o XXXXX pri bližšie nezistenom bufete, prišiel za svojou bývalou manželkou a povedal jej „XXXXX zabijem ťa“, ako aj dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hodine sa svojej exmanželke vyhrážal na autobusovej zastávke na XXXXX v Bratislave-Petržalke a to tak, že jej povedal, že keď ju chytiť, tak uvidí čo s ňou urobí, pričom ju následne udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, konkrétne do krku zozadu, pričom jej nadával, že je XXXXX čím týmto konaním u poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX mal vzbudiť obavu o jej život a zdravie, dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční.*

Následne bol spisový materiál odstúpený vecne príslušnému Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, kde vyšetrovateľ PZ vykonal vyšetrovanie pod sp. zn. ORP-XXXXX, po ktorého skončení vec predložil dňa XXXXX tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, ako i návrhu vyšetrovateľa PZ, dospel som k záveru, že je tento nie je dôvodný, nakoľko zistené skutočnosti - najmä s poukazom na zmenenú dôkaznú situáciu v dôsledku opätovnej výpovede poškodenej - preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vychádzajúc z obsahu na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, je zrejmé, že podkladom pre vznesenie obvinenia bola predovšetkým prvotná usvedčujúca výpoveď svedkyne poškodenej XXXXXXXXXXXX zo dňa XXXXX ktorá podrobne opísala fyzické ataky a vyhrážky zo strany obvineného – v súlade so skutkovou vetou predmetného uznesenia o vznesení obvinenia. Táto okrem iného uviedla, že posledný týždeň sa to u nich doma stupňovalo. Pred štyrmi dňami vo večerných hodinách kontaktovala linku polície, kedy dispečerovi oznamovala, že jej exmanžel je agresívny, pričom keď zistil, že volá, tak chcel ujsť. Ona ho nechcela pustiť z bytu, hovorila mu, aby počkal na políciu. Na to ako bola pri dverách do nej kopol. Kopol jej do pravej nohy, konkrétne do píšťaľa. Potom ju chytil za vlasy a ťahal ju po dlážke. Neskôr prišla hliadka, ona jej išla otvoriť. On utiekol z bytu, ale stretli sa

pri výťahu. Hliadka ho vyviedla z bytu. Zranenie mala, ale nehovorila to a hliadka sa ju na to nepýtala. Lekársku pomoc nevyhľadala. Hliadka jej povedala, že to je na jej rozhodnutí, či podá oznámenie alebo nie. Nepodala ho, v tej chvíli jej to bolo jedno lebo bola vyčerpaná. Ráno vstávala do práce, otvorila dvere a na schodoch sedel XXXXX On išiel za ňou, po ceste kričal a nadával jej. Povedal jej, že je XXXXX aj s jej materou, že uvidí, čo jej za to spraví. Potom jej povedal, že s ňou ide do roboty. Prosila ho, aby jej dal pokoj, na čo ju opľul. Stále jej vulgárne nadával. Na to jej uviedol, že ide s ňou a uvidí, čo jej spraví v autobuse. Bála sa, ale našťastie si to rozmyslel a pred zástavkou odišiel preč. Potom prišiel za ňou do roboty. Povedal jej, nech nie je XXXXX nech mu dá kľúče, že sa chce osprchovať. Prosila ho, aby odišiel a ak neodíde, že zavolá SBS. Na to odišiel, ale vrátil sa neskôr. Zasa to začalo, či jej XXXXX a nech mu dá kľúče. Povedala, že mu kľúče nedá a vytiahla telefón, že zavolá policajtov. Na to sa otočil a odišiel. V ten deň spal v pivnici. Dňa XXXXX sa rozhodla podať trestné oznámenie. Na otázky povereného príslušníka PZ uviedla, že XXXXX ju fyzicky napadol niekoľkokrát. Väčšinou to bolo doma, predchádzal tomu alkohol. Vyhrážal sa jej fyzickou likvidáciou, naposledy predtým, ako zavolala policajtov. Tuší, že to bolo toho XXXXX Povedal jej „počkaj už ťa naozaj dopichám“. To bolo to, keď šiel do kuchyne. Tieto slová v nej vzbudili strach. Tiež aj to, ako za ňou išiel do roboty. Proste sa bojí. Vyhrážal sa jej aj v minulosti, to bolo riešené tak, že na neho podala trestné oznámenie. Vtedy bol v base. Nevie presne uviesť, čo jej povedal pri tom XXXXX, či aj v tom čase sa jej vyhrážal likvidáciou, nakoľko sa ňou vyhrážal doma dosť často. Vie, že jej vulgárne nadával.

V priebehu prípravného konania konajúci policajt vykonal šetrenie na adrese XXXXX o ktorom spísal úradný záznam. Z tohto vyplýva, že na mieste sa skontaktoval so susedmi XXXXX a XXXXX, ktorí uviedli, že rodinu XXXXX poznajú. Partneri majú dlhšiu dobu medzi sebou problémy, nikto z nich však nebol svedkom žiadneho incidentu, kedy by sa XXXXX vyhrážal fyzickou likvidáciou svojej exmanželke. Z ich bytu počuli často krik, avšak vyhrážky o likvidácii nepočuli. Spoza dverí bytu počuli len vulgárne nadávky. Šetrenie bolo tiež vykonané i zo strany operatívnych pracovníkov polície (pozn. informácie ku dňu XXXXX), pričom týmto bolo okrem iného zistené, že XXXXX v súčasnej dobe nebol svedkom hádok obvineného s poškodenou. Vie, že XXXXX sa posledné dni pohyboval popod okná a prespával v „kumbále“ vo vchode. Nikdy nevidel žiadne zranenia poškodenej, ani obvineného. Taktiež bol kontaktovaný pán XXXXX. Tento uviedol, že v období posledných mesiacov počul viaceré hádky a vulgarizmy od oboch. Vulgarizmy bolo počuť najmä zo strany XXXXX Vyhrážanie nepočul zo žiadnej strany. Zranenie videl len raz a to v deň kedy Mária poslednýkrát odvieďla policajná hliadka a to zranenie mal XXXXX na nohe. Malo ísť o zranenie hryzením, ktoré mu ukazoval vo vestibule. Oslovený bol tiež XXXXX. Vie, že sa obaja najmä pod vplyvom alkoholu hádajú, ale nebol svedkom žiadneho vyhrážania a tiež nevidel žiadne zranenia. Vyťažená bola i XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX nie je zlý človek, ale pod vplyvom alkoholu je prchký. XXXXX svoje problémy rieši volaním na políciu. Zranenia nevidela ani na jednom z nich, svedkom vyhrážania nebola. XXXXX pri vyťažovaní uviedla, že hádky medzi obvineným a poškodenou trvajú roky a sú dôsledkom dlhodobej frustrácie. Zranenia nevidela ani na jednom z nich. Z ich rozprávania vie o nejakom konflikte na jazere a prenasledovaní v práci. Počula, že XXXXX mal po XXXXX niečo hodiť. Mali mať viacero aj fyzických konfliktov. Konflikty mal začať XXXXX, ale vždy len keď mal vypité. Vie, že by úmyselne – vedome nikomu neblížil.

V rámci vyšetrovania bola k veci vypočutá i svedkyňa XXXXX, ktorá mala byť prítomná pri páchaní (časti) skutku zo dňa XXXXX. K veci uviedla, že jej nie je ohľadne predmetného vyšetrovaného skutku známe nič. Jediné čo jej je známe - je udalosť, ktorá stala niekedy v letnom období, bol to mesiac kedy mal XXXXX narodeniny, kedy sa nachádzala spolu s pani XXXXXXXXXXX XXXXX na XXXXX v bufete, kam za nimi prišiel aj XXXXX, ktorý začal pani XXXXX vulgárne nadávať. Nadávky ktoré jej adresoval si už presne nepamätá, vie že tam padlo niečo v znení „XXXXX“. Prišiel k nim ako veľká voda a vulgárne atakoval pani XXXXX. Za chvíľu prestal a potom začal sám seba ľutovať s tým, že on takto nemôže dopadnúť, že on ju má rád, túto „XXXXX“, že on bez nej nevie žiť a že sa zabije. Potom jej aj XXXXX kúpil víno. Potom sa už normálne bavili. Po tom spolu všetci z podniku odišli, pričom sa pri XXXXX na XXXXX ulici rozišli. Čo sa dialo potom - to ona už nevie. Ona išla domov, čo oni robili - to nevie. Z jej strany je to všetko, čo vie k tomuto celému uviesť. Jej osobne je XXXXX ľúto, on nie je zlý človek a táto jeho reakcia je podľa nej zo zúfalstva. On sa podľa nej stále nevie spamätať z ich rozvodu. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či bola priamym svedkom vyhrážania sa obvineným osobe XXXXX XXXXX - či už fyzickou likvidáciou, resp. inou ujmom na zdraví uviedla, že nič také od XXXXX nepočula, nebola svedkom toho, že by sa XXXXX vyhrážal fyzickou likvidáciou. Nikdy ani nebola svedkom fyzických útokov zo strany XXXXX voči XXXXX

Vo veci bol opakovane vypočutý obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku zakaždým poprel. Pri svojom prvom výsluchu k veci uviedol, že to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladá na pravde. Exmanželku (poškodenú) fyzicky nenapadol ani sa jej slovne nevyhrážal. Nevie prečo to poškodená robí, myslí si, že je to preto, že jej oznámil, že sa chce odsťahovať a ísť bývať sám. Tiež jej uviedol, že akonáhle odíde preč, pošle na ňu úrady, že sa nestará o deti. Zrejme je to pomsta z jej strany. Nikdy by jej nedokázal fyzicky ublížiť, nebodaj ju zabiť. Keby takéto niečo povedal, alebo by z neho mala strach – nechápe, prečo hneď nekontaktovala linku polície a nechala ho v byte. V poslednej dobe sa pohádali, mali vypité, pričom mali výmenu názorov. Hádka bola aj hlasnejšia, pričom jej vulgárne nadával. Bolo to vzájomné. Minulý týždeň bola hliadka u nich na byte na XXXXX asi 3x. Na to si exmanželka vydobyla, aby opustil byt. Po tom ako hliadka odišla, exmanželka ho volala domov, alebo ju kontaktoval on a ona ho pustila do bytu späť. Ak by sa jej vyhrážal likvidáciou, tak by ho do bytu nevpustila, čo si podľa jeho názoru protirečí. Po tomto, čo si na neho doslova vymyslela o neho skončila.

Pri svojom ostatnom výsluchu opäť vypovedal, že to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladá na pravde. V ten deň, keď bol na XXXXX tak predtým s exmanželkou telefonovali. Prišiel tam z toho dôvodu, že ona mala deň voľna a nebola absolútne skoro vôbec s deťmi. Večer bola popíjať s kamarátkou, pili tam víno. On tam prišiel a opýtal sa ich, čo si dajú. Najprv povedala že nič, potom povedala, že si dá víno. On si kúpil pivo a išiel si k ním sadnúť. Nič také, že ju zabije nepovedal, mali tam takú výmenu názorov. Potom sa to ukludnilo, dokonca mu ona kúpila pivo. Potom odtiaľ išli preč, ona išla domov a on ostal so susedom chvíľu vonku. Potom sa vrátil normálne domov späť. Dňa XXXXX boli normálne doma a rozprávali sa. Nevie presne čo jej povedal, hádali sa kvôli domácnosti a deťom, načo mu ona povedala, že je agresívny a ide volať policajtov. Na to jej povedal, že nie je normálna a išiel si pre taštičku kde má doklady a peniaze a chcel ísť von. Ona medzi tým stála pred dverami, tak sa ju snažil odstrčiť a preto, že z pravej a ľavej strany je skriňa a tak sa to nedalo a nechcel byť na ňu hrubý, tak ona si ľahla pred

dvere medzi stenu a skriňu, aby mu znemožnila odchod z bytu. Hystericky kričala, na čo tam prišli aj deti. Vlastne deti prišli až neskôr. On sa medzitým pokúšal otvárať dvere, to sa nedalo, keď bol v nich niekto zapretý. To čo uvádza ona, že jej vytrhal vlasy a ťahal ju po dlážke - absolútne nie je pravda, snažil sa ju len odstrániť od tých dverí. Keby ju potiahol za vlasy a ťahal po dlážke, tak by odišiel z bytu. Samozrejme s tým krikom vzbudila u detí strach, aj jeho konaním tým, že sa chcel dostať von, čomu oni nechápali. Vtedy malý zakričal, že nech dá mame pokoj, na čo mu povedal, že ona ho nechce pustiť von. S tým skončil, šiel na balkón si zapáliť, potom chodil po byte a čakal na policajnú hliadku, kedy príde. Policajná hliadka ho vyviedla dobrovoľne, pričom jeden príslušník ostal hore a rozprával sa s nimi. Potom prišiel dole a že na neho nechce podávať trestné oznámenie, tak išiel preč. Na druhý deň ju čakal na schodoch pri domu, chcel jej normálne dohovoriť, nech ho pustí prespať, lebo týždeň pred tým zobrala kľúče. Bol normálne unavený, ona zas mala nejaký afekt, tak išiel s ňou zhruba 100 m smerom na zastávku MHD XXXXX, pričom jej stále dohovárať, či mu dá kľúče a či ho nechá prespať. Ona povedala nie, tak sa otočil a išiel smerom k ich domu na ihrisko. Mal potom ešte cez deň nejaké vybavovanie. Do práce za ňou prišiel zhruba okolo 09:30 hod., kde jej dohovárať nech je normálna, nech mu dá kľúče od bytu, že sa potrebuje vyspať a nechcel ju obchádzať, keďže deti by ho do bytu pustili - na čo mu ona povedala, že nie alebo potom uvidí. Druhý krát, keď prišiel za ňou do práce, tak sa jej pýtal to isté, ona mu povedala, že uvidí a dohodli sa, že po práci sa stretnú. Aj sa stretli a išli si sadnúť do reštaurácie. Už bol vyčerpaný, nemal síl ju už prehovárať. Oznamil jej, nech ho nechá do desiateho doma a desiateho sa odsťahuje. Poprosil ju, aby ho nechala doma prespať dva – tri dni a potom odíde z domu. Potom išli spolu domov, povedala, že ho nenechá prespať. On to akceptoval a asi o dve hodiny ju kontaktoval nech mu príde otvoriť aspoň vchodové dvere, aby mohol ísť do pivnice, ktorá je taká veľká spoločná so susedom. Tu prespal jednu noc. Na druhý deň s ňou nebol absolútne v kontakte, len poobede jej oznámil, že už bude mať ten byt. Napísal jej do správy, že pošle na ňu sociálku kvôli deťom, že sú stále samé doma a že zoberie z bytu nejaké veci - čo by nespravil, lebo to nespravil ani nikdy predtým. Všetko jej nechal, načo ona mu odpísala štýlom, že napíš na súd a to bolo všetko. O nejaké 2 – 3 hodiny mu spoločný známy, s ktorým telefonoval oznámil, že manželka išla na neho podať trestné oznámenie. Ostal prekvapený. Medzitým bol po dlhej dobe s kamarátom, tak si dali nejaké pívá a išiel na políciu sa oboznámiť, či je to pravda a prečo. Po príchode na políciu ho zadržali. Napriek týmto všetkým skutočnostiam, čo ona uvádza a ktoré sa nezakladajú na pravde - stále mu na exmanželke záleží, aj kvôli deťom. Pochopil ale, že ich spoločný život kvôli jej excesom nebude absolútne možný. Aj keď skrz nej prišiel skoro o všetky financie, tak sa bude snažiť znova niečo vybudovať a hlavne sa starať o deti a vychádzať s ňou normálne. Počas toho ako je vo väzbe, tak je v kontakte s deťmi. Manželka mu poslala finančné prostriedky, písala list, že ju strašne mrzí. Jeho mrzí jedine to, čo spravila ona. Na otázky vyšetrovateľa PZ následne uviedol, že hliadka polície prišla do bytu za posledné dva týždne asi 6 – 7 krát. Policajti ju už poznali, zavolala ich vždy manželka. Volania boli bezdôvodné. Mávali medzi sebou bežné hádky, možno bola hádka hlasnejšia, možno tam padli aj nejaké vulgarizmy, ale to deti neboli doma. Ak by mu povedala, že vypadni, tak by išiel preč. Keď odišiel preč tak ho kontaktovala aby sa vrátil, alebo on kontaktoval ju. Vždy ho pustila do bytu. Nikdy tam nevošiel a ani nešiel nasilu, vždy to bolo s jej súhlasom. Policajná hliadka videla o čo sa jedná, tak ho vyviedli von. Jedenkrát mu uložili pokutu, to bolo pred jeho zadržaním – pokuta bola za nedodržiavanie niečoho, ale nevie čoho. Vždy keď sa nepohodli tak na neho zavolala

políciu. Za posledné dva týždne ako sa toto udialo tak ju nespoznával, ona sa správala a konala ako nikdy pred tým. Ona mala deň voľna, nebola však s deťmi, ale išla s kamarátkou na XXXXX. Hádky vznikali z banálnych vecí ako napríklad ohľadom výchovy detí, keď jeden trval na tom a druhý na tom. Keď sa hádali tak jej povedal, že je drbnutá piča, krava, šľapka - to bolo v takých hraničných situáciách keď tam neboli deti. Ani raz ju fyzicky nenapadol, on sa bránil. Ona ho fyzicky napadla, dokonca mu zlomila nos, udierala ho. Mal od nej modriny. Keď mala nervy tak do neho buchla, hrýzla ho do stehna - ale už nevie kedy to bolo. Nevie či to nebolo práve vtedy - s tými dverami. Pri bufete na XXXXX sa jej žiadnym zabitím nevyhrážal. Na začiatku si vynadali, boli tam dlho.

Nakoľko z výsluchov poškodenej, ako aj samotného obvineného vyplynulo, že v ostatnom období mala byť do bytu poškodenej na XXXXX v Bratislave viackrát volaná hliadka PZ, bol do spisu zabezpečený výpis políciou preverovaných udalostí za obdobie XXXXX, v ktorých figurovali osoby XXXXX XXXXX a XXXXX. Z uvedených listinných podkladov vyplýva, že na linku polície boli hlásené udalosti označené ako „domáce nezhody“, či „občianske spolunažívanie“ zo dní XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX s nasledovnými relevantnými závermi polície:

1. udalosť zo dňa XXXXX – „jednalo sa o hádku, na mieste nezistené žiadne protiprávne konanie, expartner dobrovoľne opustil byt“.
2. udalosť zo dňa XXXXX – „hliadka predviedla z uvedenej adresy podľa § 18 ods. 3 zákona o PZ osobu XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX, nakoľko menovaný odmietol preukázať svoju totožnosť“.
3. udalosť zo dňa XXXXX – „exmanžel opustil byt. na mieste nebolo zistené žiadne protiprávne konanie.“
4. udalosť zo dňa XXXXX – „ ex-manžel počas hovoru odišiel, nežiada na miesto hliadku.“
5. udalosť zo dňa XXXXX – „nezistené protiprávne konanie, oznamovateľka poučená.“

K osobe poškodenej XXXXX bol tiež spracovaný znalecký psychologický posudok XXXXX z ktorého okrem iného vyplýva, že pri vyšetrení dňa XXXXX spontánne uviedla, že to bola chyba, že podala trestné oznámenie, teraz to vidí inak, je pokojnejšia. Mrzí ju, že do toho zatiahla všetkých, ľutuje to. K psychickému stavu uvádza, že je liečená na Panickú poruchu asi 10 rokov, užíva predpísané psychofarmaká, chodí na pravidelné kontroly. K veci uviedla, že udala bývalého manžela, že sa jej vyhráza, že ju chce zabiť. Medzičasom sa upokojila a prehodnotila to. Zo vzniknutej situácie už bola zúfalá, nahnevaná, mala strach a nazbieralo sa to. To všetko v kombinácii s jej panickou poruchou vyústilo do podania trestného oznámenia. Teraz je pokojnejšia a vidí veci, ktoré sa stali trochu inak. Po psychologickom vyšetrení poškodenej znalec dospel i k nasledovnému záveru. *“Poškodená dokáže pravdivo vnímať prežité udalosti, ich interpretácia môže byť emočne skreslená v závislosti od intenzity prežívania. U poškodenej neboli zistené tendencie ku klamstvu, fabulácii ako prevažnému a vedomému spôsobu nakladania s realitou. Pravdepodobnosť nevedomých fantazijných produktov, skresľovania alebo zľahčovania je zvýšená s ohľadom na emočný vplyv na poznávacie funkcie. Výpoveď poškodenej je možné považovať za menej špecificky vierohodnú. Po spáchaní*

predmetného skutku u poškodenej nastali psychické zmeny v zmysle negatívnej emočnej bilancie (prísun negatívnych emócií), ktoré by sekundárne mohli ovplyvniť jej kognitívne funkcie tak, že by došlo k skresleniu vnímania a hlavne interpretácie dejov.“

Následne bola - na svoju výslovnú žiadosť - dňa XXXXX k veci opätovne vypočutá poškodená XXXXX XXXXX, kde poškodená ku skutku okrem iného uviedla v podstate to, že jej predošlá (prvotná) výpoveď bola vykonaná pod vplyvom alkoholu, bola nešťastná, nahnevaná a pod vplyvom lexaurinu, lebo mala panické ataky. Tým, že bola na muža (obvineného) nahnevaná, tak uviedla to, čo uviedla a povedala, že ju kopol. V skutočnosti ju chcel prejsť ale ona si sadla pred bytové dvere, kde on keď chcel odísť z bytu, otvoril si dvere a tak o ňu zakopol. Keď sa niečoho zľakne, nejakého pocitu, či podnetu, tak chytí panický atak. Na túto chorobu sa lieči už 10 rokov. Mrzí ju, že to takto dopadlo, je to hlavne jej vinou že prvý krát vypovedala tak ako vypovedala. Bola v psychickom rozporení, zahral v tom rolu aj alkohol a uvedené ochorenie – teda chce odvolať, čo povedala voči manželovi vo svojej výpovedi, že sa bojí o svoj život, ako aj že ju udrel. To čo uviedla vo svojej prvotnej výpovedi, nič také sa nestalo. Obvinený jej vulgárne nadával, ale fyzickou ujmou na zdraví, ani usmrtením sa jej nevyhrážal. Atakovaná nebola, iba od neho dostala facku – asi pred rokom. Všetko sa jej preležalo v hlave, už nepije a zistila, že spravila chybu, že obvinenému takto ublížila, že podala to trestné oznámenie a povedala to čo povedala. K incidentu zo dňa XXXXX sa vyjadrila tak, že on (obvinený) za ňou utekal, lebo on išla do roboty. Chcel ju chytiť za rameno ale ona sa trhla, pretože sa zľakla. K svojim dvom (v rozhodných skutkových okolnostiach) diametrálne odlišným výpovediam záverom uviedla, že pravdivá je tá posledná.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec

inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch *priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch *priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

Vychádzajúc z vyššie uvedeného dokazovania, možno dospieť k záveru, že vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa síce stal, je dôvodné sa domnievať, že ho spáchal obvinený - avšak nie celkom tak, ako to je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Najmä po „zmene“ výpovede poškodenej je nutné uzavrieť, že vyhrážky obvineného smrťou, ublížením na zdraví, či inou ťažkou ujmou preukázané neboli. Uvedenému nasvedčuje i vykonané policajné šetrenie, v rámci ktorého boli vyťažení susedia obvineného a poškodenej, ktorí však svedkom fyzických útokov, či vyhrážok obvineného neboli. Rovnakému záveru nasvedčujú i výsledky preverovania oznámení poškodenej políciou, v rámci ktorých sa nahlasované udalosti nepotvrdili. V jednom prípade bol obvinený predvedený, avšak „len“ za účelom zistenia totožnosti, ktorú odmietol preukázať, v ostatných prípadoch nebolo zistené žiadne protiprávne konanie. XXXXX, ktorá mala byť prítomná počas incidentu, ktorý sa mal odohrať XXXXX rovnako potvrdila, že nebola svedkom vyhrážok, či fyzického ataku obvineného na poškodenú. Obvinený poškodenej „len“ vulgárne nadával.

Ustanovením podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku sa upravuje postup, keď výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení, platí, že trestným činom je len také protiprávne konanie páchatela, ktoré napĺňa všetky znaky uvedené v Trestnom zákone. Z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty stíhaného prečinu nebezpečného vyhrážania, táto z hľadiska objektívnej stránky okrem iného vyžaduje aby sa páchatel inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou – čo však vykonané dokazovanie nepotvrdilo. Zo spisu však naďalej vyplýva určité podozrenie z protiprávneho konania obvineného – aktuálne spočívajúceho predovšetkým vo vulgárnych nadávkach poškodenej (ktoré zhodne potvrdzujú ako obvinený, tak i poškodená a svedkyňa XXXXX) – skutok by mohol byť v ďalšom posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 342/1990 Zb. o priestupkoch.

Nakoľko však konajúce orgány činné v trestnom konaní nie sú na jeho prejednanie príslušné, bolo nevyhnutné pristúpiť k postupu v zmysle § 214 ods. 1 Trestného zákona a predmetnú vec postúpiť príslušnému orgánu, ktorým v tomto prípade je Okresný úrad XXXXX.

S poukazom na popísané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor