



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 569/18/1105-11
EEČ: 2-12-125-2019

Bratislava V 28.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.11.2018 v čase asi o 0.00 hod. zavolať na tiesňovú linku 112, kde oznámil prítomnosť bomby v budove Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou na Limbovej ulici č. 1 v Bratislave – Kramáre, pričom toto tvrdenie sa nezakladalo na pravde a obvinený neskôr opäť zavolať na tiesňovú linku 112, kde sa priznal, že si to celé vymyslel; uvedený objekt bol na základe prvého telefonátu systematicky prepátraný príslušníkmi Policajného zboru, avšak s negatívnym výsledkom na prítomnosť bomby, čím oznámením poplašnej správy, o ktorej vedel, že je nepravdivá, vyvolal opatrenia vedúce k vážnemu znepokojeniu obyvateľstva,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ

v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-1025/1-VYS-B5-2018 dňa 25.11.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 26.02.2019 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX V vyšetrovací spis zn. ORP-1025/1-VYS-B5-2018 a návrh na zastavenie trestného stíhania.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona prečinu šírenia poplašnej správy sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že rozširuje poplašnú správu, ktorá je nepravdivá, alebo sa dopustí iného obdobného konania spôsobilého vyvolať také nebezpečenstvo.

Podľa § 361 ods. 2 Trestného zákona prečinu šírenia poplašnej správy sa dopustí ten, kto správu alebo iné obdobné konanie uvedené v odseku 1, hoci vie, že sú nepravdivé a môžu vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta, oznámi právnickej osobe alebo Policajnému zboru alebo inému štátnemu orgánu alebo hromadnému informačnému prostriedku.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré inak napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Obvinený XXXXX v rámci výsluchu (č. I. 7 – 12) spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, v plnom rozsahu priznal, nakoľko uviedol, že dňa 25.11.2018 volal z telefónneho čísla XXXXX na linku 112 a oznámil, že v Detskej fakultnej nemocnici je bomba. Okrem iného aj uviedol, že volal preto, lebo potreboval pomoc od polície, lebo nikde do zariadenia ho nechcú zobrať, cítil takú beznádej. Potom ho hliadka PZ našla pri pekárni v Petržalke a tam ho zobrali. Obvinený je okrem vlastného priznania usvedčovaný aj výpoveďou splnomocnenej zástupkyne poškodeného Národného ústavu detských chorôb XXXXX XXXXX (č. I. 13 - 25), listinnými dôkazmi, ako sú zápisnica o vydaní veci i (č. I. 46), úradný záznam

nstržm. XXXXX + nstržm. XXXXX + nstržm. XXXXX + nstržm. XXXXX (č. l. 52 – 53), úradný záznam riaditeľa Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III (č. l. 55), oznámenie o zaslaní zvukového záznamu hovoru (č. l. 57), správa Národného ústavu detských chorôb (č. l. 65 – 66), ako aj vecnými dôkazmi, konkrétne CD-R nosičom so zvukovým záznamom hovoru (č. l. 46).

V rámci skráteného vyšetrovania bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie z odvetvia psychiatrie/liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatrie XXXXX, XXXXX, ktorá v záveroch písomného znaleckého psychiatrického posudku (č. l. 29 – 43) uviedla, že obvinený XXXXX trpí už od detstva duševnou zaostalosťou na rozhraní ťažkej formy ľahkej zaostalosti a stredne ťažkej formy nerovnomerne rozloženou, pravdepodobne na báze perinatálnej encefalopatie, tiež ťažkou formou poruchy osobnosti, jeho osobnosť je mentálne retardovaná, abnormne štrukturovaná, vôľová slabá, impulzívna, egocentricky orientovaná, s asociálnymi prejavmi, čo všetko bolo prítomné aj v čase trestnej činnosti. Nepriaznivá kombinácia mentálnej retardácie a ťažkej poruchy osobnosti podmieňuje jeho praktickú neschopnosť rozpoznávať nebezpečenstvo v konaní a tiež neschopnosť toto konanie ovládať. Obvinený pri jeho ťažšej forme duševnej zaostalosti v kombinácii s ťažkou poruchou osobnosti v čase skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, infantilne sa ako už viackrát predtým “zabával“ bez zváženia možných následkov jeho činu. Obvinený v čase inkriminovanej činnosti z forenzného hľadiska nebol schopný ovládať svoje konanie, pre významné narušenie schopností rozpoznávania a ovládania bol tiež súdom pozbavený spôsobilosti na právne úkony. U obvineného znalkyňa hodnotila v danom prípade vylúčenie rozpoznávacích či ovládacích schopností v plnom rozsahu. Obvinený nie je dostatočne schopný chápať zmysel trestného konania, preto znalkyňa ani nenavrhuje jeho vypočúvanie pred súdom. Pobyť obvineného na slobode pri jeho duševných poruchách a neschopnosti tútorke ustrážiť ho a korigovať jeho správanie môže byť spoločensky nebezpečný. Ako preventívne opatrenie znalkyňa navrhla nariadenie ústavnej psychiatrickej liečby (resp. detencie), počas ktorej by bolo vhodné vybaviť umiestnenie vo vhodnom zariadení sociálnej starostlivosti. U obvineného nebola zistená závislosť od psychotropných či návykových látok, je len sporadický fajčiar tabaku, protialkoholická či protitoxikomanická liečba tu teda nie je indikovaná. Obvinený podľa zistených informácií bol už viackrát ústavne psychiatricky liečený v KDL v Hrani, v Nemocnici na Antolskej aj v Pezinku, mal nariadenú ambulantnú psychiatrickú liečbu, doterajšie opatrenia však neboli dostatočne efektívne, matka – tútorka už tiež nevládze syna ustrážiť, preto znalkyňa navrhla ústavnú psychiatrickú liečbu, resp. detenciu so súčasným vybavením umiestnenia obvineného vo vhodnom zariadení sociálnej starostlivosti.

S poukazom na tieto skutočnosti mám za to, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu bol nepríčetný, lebo nemohol rozpoznať jeho nebezpečenosť a protiprávnosť a nemohol svoje konanie ani ovládať a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre

XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v civilnom procese.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor