



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 478/19/1105-34  
EEČ: 2-12-1292-2020

Bratislava V 29.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.11.2019 v čase asi o 15:30 hod. v Bratislave po Kopčianskej ulici v smere jazdy na Rusovskú cestu viedol ako vodič osobné motorové vozidlo XXXXX, kde v križovatke ciest Kopčianska-Rusovská, pri jej prechádzaní a následnom preradení sa z pripájacieho jazdného pruhu do priebežného jazdného pruhu, sa plne nevenoval vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, následkom čoho nedal prednosť v jazde a náhle vošiel do jazdnej dráhy autobusu MHD značky Sor evidenčného čísla BL247JE, čím porušil ust. § 4 ods. 1 písm. c) a § 10 ods. 8 zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý viedol vodič XXXXX, po Rusovskej ceste v smere jazdy na Viedenskú ulicu, a ktorý aby zabránil kolízii s osobným motorovým vozidlom musel intenzívne brzdiť, následkom čoho v autobuse došlo k pádu na podlahu autobusu cestujúcej poškodenej XXXXX, XXXXX ktorá tak utrpela zranenia a to: pomliaždenie, odreninu a hematóm v temnej oblasti hlavy vľavo, hemoragicko-kontúzne ložisko fronto-temporálne vľavo, subarachnoidálne zakrvácame v oblasti hemoragicko-kontúzneho ložiska

frontálne bazálne a fronto-temporálne bazálne vľavo, diskkrétne subarachnoidálne zakrvácame vpravo parietálne, otras mozgu, hematómy tvárovej oblasti hlavy, pomliaždenie a hematóm oblasti pravej ruky, nedislokovanú zlomeninu prasklinu bázy IV. metakarpálnej kosti pravej ruky, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie sedacej oblasti, s primeranou dobou liečenie 3-6 týždňov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Policajného zboru Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX dopravného inšpektorátu Odboru dopravných nehôd uznesením pod sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 11.05.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to v tomto uznesení uvedené.

Dňa 29.07.2020 bol Opatrením Okresného súdu XXXXX V pod sp.zn. 2Tp/39/2020-2 obvinenému (u obvineného vznikol dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku, pre pochybnosť o spôsobilosti obvineného sa náležite obhajovať) podľa ust. § 40 ods. 1 Trestného poriadku ustanovený obhajca – XXXXX, XXXXX XXXXX. Na základe substitučného splnomocnenia zo dňa 04.08.2020 ustanovená obhajkyňa XXXXX splnomocnila na ďalšie zastupovanie vo veci advokáta XXXXX, XXXXX

Dňa 22.12.2020 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis na základe písomného vyžiadania dozorového prokuratúra.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že u obvineného XXXXX boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.*

*Podľa § 23 Trestného zákona (Nepříčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Zo spisového materiálu, najmä z výpovede obvineného XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, znaleckého posudku č. 6/2020 znalca XXXXX, z odboru zdravotníctva a farmácia k zraneniam poškodenej, znaleckého posudku č. 84/2020 znalca XXXXX, z odboru cestná doprava, k priebehu predmetnej dopravnej nehody, a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil obvinený XXXXX, tak je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie obvineného XXXXX napĺňa všetky obligatórne (záonné) znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženie na zdraví podľa §

158 Trestného zákona.

Zo znaleckého psychiatrického posudku znalca XXXXX, MPH, MHA, č. 91/2020 vyplýva okrem iné, že obvinený má tzv. fyziologické sénium, schopnosť obvineného správne vnímať alebo vypovedať je negatívne ovplyvnená prirodzenými psychickými zmenami súvisiacimi s vysokým vekom obvineného, v súčasnosti duševnou poruchou, alebo chorobou netrpí, obvinený v rámci svojho veku už nedisponuje dostatočnou vnútornou psychickou a osobnostnou kapacitou, aby svoje konanie adekvátne kriticky, v najmä pre neho vypätej emočnej situácií zhodnotil a reguloval. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase predmetnej dopravnej nehody hodnotí znalec ako podstatne znížené až vymiznuté. V súčasnosti je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania, hoci k svojmu konaniu dostatočne kritický nie je, správne nehodnotí ani svoju spôsobilosť viesť naďalej osobné motorové vozidlo. U obvineného na základe vyššie uvedeného konštatovania nie je uloženie ochranného liečenia potrebné.

Na základe nejednoznačných záverov ohľadne ovládacích a rozpoznávacích schopnosti obvineného v čase skutku, bol vo veci vypočutý znalec XXXXX, MPH, MHA, dňa 04.12.2020, ktorý uviedol, **že ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase skutku boli vymiznuté.**

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „*Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak*“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného a jeho doplnenia výsluchom znalca vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu boli jeho ovládacie a rozpoznávacie funkcie vymiznuté. Na základe duševného stavu tzv. fyziologického sénia, obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť konania a ovládať svoje konania. Obvinený je schopný chápať zmyslu trestného konania, avšak v neadekvátnom rozsahu.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného

poriadku voči obvinenému, a preto som rozhodol voči obvinenému XXXXX tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor