



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 568/16/1105-1  
EEČ: 2-12-131-2017

Bratislava V 13.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 95/17 XXXXX, Slovensko

povolanie: mzdová ekonómka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.12.2005 v Bratislave a na XXXXX ulici č. XXXXX uzavrela so spoločnosťou XXXXX, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 829.85,- Eur (25.000,- Sk), ktorý sa zaviazala splácať v 26tich týždenných splátkach po 47,30,- Eur (1.425,- Sk) týždenne a tak poskytnutý úver vrátiť a uhradiť veriteľovi celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 1.229,84,- Eur (37.050,- Sk); obvinená však poskytnutý úver nespĺcala, pričom následne bolo veriteľom zistené, že v spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX ulica č. XXXXX, XXXXX ako mzdová účtovníčka nikdy nepracovala, čím obvinená uviedla spoločnosť XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a to tak, že pri vyplňovaní zmluvy o úvere uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnaní, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom

v Bratislave, XXXXX ulica č. XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila celkovú škodu vo výške 1.229,84,- Eur (37.050,- Sk),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka - XXXXX XXXXX dňa 21.05.2009 uznesením sp.zn. ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to v citovanom uznesení povereného príslušníka PZ uvedené.

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka - XXXXX XXXXX dňa 26.01.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový na previerku.

V rámci výkonu dozoru nad zachovaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmala spisový materiál a zistila som, že v časti konania týkajúceho sa trestného stíhania menovanej za uvedený trestný čin prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – XXXXX XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX vedie trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX\_pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (pôvodne bolo konanie vedené pod sp.zn. ORP-XXXXX a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (pôvodne bolo konanie vedené pod sp.zn. ORP-XXXXX).

Nakoľko sa v priebehu skráteného vyšetrovania nepodarilo menovanú obvinenú zabezpečiť na úkony trestného konania, bol nepretržite zisťovaný jej pobyt, avšak bez kladného výsledku. Preto na základe návrhu dozorového prokurátora bol tunajším okresným súdom vydaný dňa 02.06.2008 príkaz na zatknutie menovanej obvinenej.

Vo veci vedenej pod sp.zn. ORP-XXXXX bolo dňa 22.07.2009 trestné stíhanie obvinenej podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného zákona prerušené. Vo veci vedenej pod sp.zn. ORP-XXXXX bolo dňa 07.08.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného zákona prerušené.

Dňa 28.01.2015 bolo povereným príslušníkom PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v obidvoch trestných veciach v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko bolo zistené pravdepodobné miesto aktuálneho zdržiavania sa obvinenej.

Obidve trestné veci boli podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku dňa 26.02.2015 spojené na spoločné konanie a v ďalšom konaní vedené pod sp.zn. ORP-XXXXX.

V ďalšom priebehu skráteného vyšetrovania z dôvodu nedosiahnuteľnosti obvinenej XXXXX, pre účely trestného konania bola plánovaná právna pomoc do Veľkej Británie, avšak bolo upustené od jej realizácie z dôvodu, lebo britská strana neposkytuje právnu pomoc u majetkových trestných činoch, kde škoda nepresahuje 5.000,- Eur. Z uvedeného dôvodu bola menovaná opakovane predvolávaná na úkony trestného konania, avšak bez kladného výsledku.

Z uvedeného dôvodu je v súčasnosti prostredníctvom Národnej ústredne Interpol a Sirene zisťované miesto pobytu obvinenej XXXXX. Takisto prebiehalo v tomto období zisťovanie prípadného miesta zdržiavania sa menovanej obvinenej na území Slovenska.

Dňa 30.01.2015 bola doručená odpoveď na žiadosť od Národnej ústredne Interpol, podľa ktorej bola zistená možná adresa obvinenej – XXXXX a dve telefónne čísla patriace obvinenej. Dňa 21.07.2015 bola znovu zaslaná žiadosť na spresnenie adresy menovanej, nakoľko pošta sa vrátila z dôvodu neuvedenia presnej adresy. V dňoch 28.01.2015, 26.02.2015 a dňa 21.07.2015 boli zasielané žiadosti na Národnej ústredne Europolu, pričom bolo požadované zaslanie informácie, či má menovaná známy pobyt v štátoch EÚ, avšak bez kladného výsledku.

Z ďalšej správy povereného príslušníka PZ zo dňa 26.02.2016 vyplýva, že dňa 05.02.2016 boli opätovne zasielané žiadosti o správy do inštitúcií Interpol a Europol, avšak bez akejkoľvek odpovede. Dňa 12.02.2016 došla odpoveď z Národnej ústredne SIRENE, ktorá uviedla presnú adresu, na ktorej by sa mala obvinená zdržiavať spolu s jej 6 ročnou dcérou.

Šetrením u príbuzných obvinenej bolo zistené, že s menovanou nemajú žiadny kontakt už 5 rokov, bližšie informácie preto k obvinenej uviesť nevedeli.

Dňa 13.07.2016 bolo zaslané obvinenej predvolanie na adresu XXXXX, za účelom uskutočnenia jej výsluchu, ktorý sa mal konať dňa 18.08.2016. Obvinená sa na výsluch nedostavila, doručienka pošty sa doposiaľ nevrátila.

V priebehu procesu pátrania boli do vyšetrovacieho spisu doložené záznamy, správy a previerky dostatočne odôvodňujúce konštatovať záver, že obvinená sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine.

Dňa 08.11.2016 vydala prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX V podľa § 358 odsek 1 Trestného poriadku opatrenie o nariadení konania proti ušlému-obvinenej XXXXX, pretože sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine.

Podľa § 359 Trestného poriadku obvinený musí mať v konaní proti ušlému vždy obhajcu. Ten má rovnaké práva ako obvinený.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem návrh na ustanovenie obhajcu obvinenej XXXXX v konaní proti ušlému za dostatočne odôvodnený. Dňa 11.11.2016 bol obvinenej v konaní proti ušlému tunajším súdom na základe žiadosti dozorového prokurátora podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

V priebehu ďalšieho postupu povereného príslušníka PZ po začatí konania proti ušlému v zmysle ustanovenia § 358 ods. 1 Trestného poriadku a nasledujúce, boli vo veci vykonané ďalšie vyšetrovacie úkony. Ku skutku kvalifikovaného ako

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona bol vypočutý splnomocnenec poškodeného XXXXX, boli zabezpečované listinné dôkazy a tiež poverený príslušník PZ mal naplánovaný výsluch splnomocnenca poškodenej spoločnosti XXXXX a.s., nakoľko výsluch splnomocnenca tohto poškodeného bol vykonaný dňa 12.05.2009 a vznesené obvinenie za trestný čin úverového podvodu bol až dňa 21.05.2009, teda pred vznesením obvinenia. Naviac obvinenej XXXXX sa uznesenie o vznesení obvinenia nepodarilo doručiť, bolo doručené až jej ustanovenému obhajcovi v konaní proti ušlému, a to dňa 19.12.2016. Žiadny ďalší právne relevantný dôkaz k danému skutku sa nepodarilo produkovať.

Poverený príslušník PZ v snahe zabezpečiť na výsluch splnomocnenca poškodeného spol. XXXXX a.s. vykonal viacero šetrení, a to konkrétne smerom k predsedovi predstavenstva – XXXXX, resp. XXXXX, dokonca aj formou vyhlásenia pátrania na prvého menovaného, avšak bez kladného výsledku. Lustráciami, dopytom a dožiadaniami bolo zistené, že spoločnosť zanikla bez právneho nástupcu a XXXXX zomrel v roku 2014. K ďalším osobám v súvislosti s činnosťou danej spoločnosti sa poverenému príslušníkovi PZ nepodarilo dopátrať.

Z týchto dôvodov poverený príslušník PZ dňa 19.12.2016 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obvinenej, v časti jej trestného stíhania za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, predovšetkým z dôvodu urýchlenia konania, na samostatné konanie.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 250 a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa na seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Vyhodnotením vyššie citovaných kľúčových dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k názoru, že v priebehu celého trestného konania nebol produkovaný taký právne relevantný a procesne zákonný dôkaz, ktorý by jednoznačne usvedčoval obvinenú XXXXX z protiprávneho konania tak, ako je to popísané v skutkovej vete uznesení o jej stíhaní. Dňa 12.05.2009 síce bol vypočutý splnomocnenec poškodenej spoločnosti, avšak tento dôkaz bol vykonaný pred samotným vznesením obvinenia menovanej. Výsluch sa nepodarilo opakovať, naviac poškodená spoločnosť zanikla bez právneho nástupcu. Žiadny ďalší priamy dôkaz dostupný a

produkovany v konaní nebol.

Na naplnenie skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona sa z formálnej stránky vyžaduje, aby obvinený naplnil všetky jej obligatórne znaky spočívajúce v subjekte, subjektívnej stránke, objekte a objektívnej stránke skutkovej podstaty predmetného prečinu.

S poukazom na vyššie uvedenú dôkaznú situáciu musím konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nedošlo k zabezpečeniu takých usvedčujúcich dôkazov (naplneniu objektívnej a hlavne subjektívnej stránky trestného činu) voči obvinenej XXXXX zo stíhaného skutku a je nepochybné, že skutok obvinenej nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktoré však nie sú v súlade so skutočnosťou, a tak vylákal od iného úver alebo záruku na úver.

Vzhľadom k tomu, že v konaní obvinenej nebolo jednoznačne preukázané XXXXX úmyselné zavinenie tak ako to vyžadujú ustanovenia § 8, § 15 a § 17 Trestného zákona, nejde v konaní obvinenej o spáchanie trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pretože neboli naplnené formálne znaky subjektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného trestného činu spočívajúce v zavinení tak, ako to ustanovuje § 8 Trestného zákona.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistila, že by obvinená XXXXX v tejto časti trestného stíhania svojim konaním naplnila skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Samotné neuhrádzanie splátok riadne a včas obvinenou bez ďalších procesných dôkazov je potrebné vyhodnotiť ako občianskoprávny vzťah medzi ňou a poškodenou spoločnosťou, a preto je neprijateľné, aby sa riešil prostriedkami trestného práva. Nároky na uplatnenie náhrady spôsobenej škody však nie sú dotknuté a poškodená spoločnosť, pokiaľ by po jej zániku prešli jej práva na inú právnickú osobu ich môže uplatňovať v občianskom súdnom konaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody poškodenou stranou, ktorá si ich môže uplatňovať cestou občiansko-súdneho konania na miestne príslušnom okresnom súde.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová  
prokurátorka