



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 220/21/1105-7  
EEČ: 2-12-1333-2021

Bratislava V 03.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, 018 01 XXXXX, XXXXX

povolanie: SZČO

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX - živnostník so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX podal dňa 28.06.2012 na Daňovom úrade v Bratislave - Petržalke na Ševčenkovej 32 opravné daňové priznanie k dani z príjmu FO za rok 2011, kde v VI. oddiely - príjmy z podnikania neuviedol žiadne príjmy a v príslušnom daňovom priznaní tak vyčíslil vlastnú nulovú daňovú povinnosť za spomínané obdobie, pričom daňovou kontrolou vykonanou DÚ XXXXX v roku 2016 bolo zistené, že daňový subjekt XXXXX do daňového priznania k dani z príjmu FO za rok 2011 nezahrnul nasledovné zdaniteľné plnenia:

- dodávateľskú faktúru č. XXXXX zo dňa 14.11.2011 na sumu 13.145,- € bez DPH vystavenú subjektu XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX

za sprostredkovanie práce, reklamu, prenájom, uhradenú v hotovosti dňa 14.11.2011, z toho rozdiel dane vo výške 2497,55,- €,

- dodávateľskú faktúru č. XXXXX zo dňa 11.11.2011 na sumu 5.145,-€ bez DPH vystavenú subjektu XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX za sprostredkovanie práce, reklamu, prenájom, uhradenú v hotovosti dňa 14.11.2011, z toho rozdiel dane vo výške 977,55,- €,
- dodávateľskú faktúru č. XXXXX zo dňa 12.10.2011 na sumu 10.145,- € bez DPH vystavenú subjektu XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, za sprostredkovanie práce, reklamu, prenájom, uhradenú v hotovosti dňa 19.10.2011, z toho rozdiel dane vo výške 1927,55,- €,

čím týmto nesprávnym vyčíslením daňovej povinnosti v daňovom priznaní k dani z príjmu FO za rok 2011 a teda nepriznaním prijatých zdaniteľných plnení v uvedenom období, si táto osoba mala ponížiť svoju daňovú povinnosť k dani z príjmu FO, a tým spôsobiť na štátnom rozpočte SR pohľadávku vo výške 5402,65,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-540/3-VYS-B5-2020 zo dňa 20.01.2021 podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vec podozrenia zo spáchania zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

XXXXX prokuratúry XXXXX V uznesením sp. zn. 1 Pn 488/20/1105-10 zo dňa 08.02.2021 podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku predmetné uznesenie vyšetrovateľa PZ ako neopodstatnené zrušil, pričom následne postupom podľa § 230 ods. 2 písm. f) Trestného poriadku odňal predmetnú vec realizujúcemu vyšetrovateľovi PZ a uložil riaditeľovi odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, aby bola vec prikázaná inému vyšetrovateľovi PZ.

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-540/3-VYS-B5-2020 zo dňa 08.07.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 29.10.2021 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX (ďalej len „obvinený“).

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v danom prípade je potrebné trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť, lebo došlo k zániku trestnosti činu v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Vyšetrovateľ v rámci vyšetrovania vykonal procesné úkony, z ktorých vyplýva odôvodnený záver o tom, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu kvalifikovaného ako zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Obvinený v rámci svojho výsluchu uviedol, že to čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladá na pravde, pričom vzhľadom na dĺžku času si už nespomína, z akého dôvodu opomenul zahrnúť uvedené faktúry do podaného daňového priznania ako aj to, že celá situácia ho mrzí a došlo k nej nedopatrením. Obvinený zároveň prejavil vôľu uhradiť dlžnú sumu vo výške 5.402,65 eur do 15.10.2021.

Splnomocnený zástupca Daňového úradu XXXXX v rámci výsluchu uviedol, že daňový subjekt XXXXX, IČO: 36 910 295 podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2011, pričom v časti daňovej povinnosti deklaroval vlastnú daňovú povinnosť v sume 0,00 eur. Po vykonaní daňovej kontroly zameranej na kontrolu dane z príjmov subjektu XXXXX, IČO: XXXXX, za zdaňovacie obdobie roka 2011 bol predmetnému daňovému subjektu vyrubená dodatočný rozdiel dane v sume 10.321,73 eur, pričom predmetná daň nebola zo strany kontrolovaného subjektu uhradená a po vyhlásení konkurzu na jeho majetok bola prihlásená do konkurzného konania.

Z Protokolu z daňovej kontroly Daňového úradu XXXXX č. 102226516/2017 zo dňa 23.10.2017 (ďalej len „protokol“) vyplýva, že daňový subjekt XXXXX, IČO: XXXXX, miesto podnikania XXXXX 19, XXXXX, oznámením o predĺžení lehoty na podanie daňového priznania zo dňa 02.04.2012, podal dňa 28.06.2012 opravné daňové priznanie typ B za zdaňovacie obdobie roka 2011, v ktorom priznal príjmy v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov vo výške 0,00 eur, čím vyčíslil základ dane z podnikateľskej činnosti za toto obdobie vo výške 0,00 eur. V priebehu vykonávanej daňovej kontroly bolo zistené, že kontrolovaný daňový subjekt do účtovníctva (a následne daňového priznania) za zdaňovacie obdobie roka 2011 nezaradil faktúry:

- a) č. XXXXX zo dňa 02.11.2011 v sume 10.145 eur (s podpísaným príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 17.11.2011) od subjektu XXXXX, IČO: XXXXX,
- b) č. XXXXX zo dňa 10.02.2011 v sume 19.530 eur (s podpísaným príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 12.02.2011) od subjektu XXXXX, IČO: XXXXX,
- c) č. XXXXX zo dňa 14.11.2011 v sume 13.145 eur (s podpísaným príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 15.11.2011) od subjektu XXXXX, IČO: XXXXX,
- d) č. XXXXX zo dňa 12.10.2011 v sume 10.145 eur (s podpísaným príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 19.10.2011) od subjektu XXXXX, IČO: XXXXX,
- e) č. XXXXX zo dňa 11.11.2011 v sume 5.145 eur (s podpísaným príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 14.11.2011) od subjektu XXXXX, IČO: XXXXX

Správca dane vyčíslil rozdiel dane týkajúcu sa faktúry č. XXXXX zo dňa 02.11.2011 v sume 1.927,55 eur, rozdiel dane týkajúcu sa faktúry č. XXXXX zo dňa 10.02.2011 v sume 3.710,70 eur, rozdiel dane týkajúcu sa faktúry č. XXXXX zo dňa 14.11.2011 v sume 2.497,55 eur, rozdiel dane týkajúci sa faktúry č. XXXXX zo dňa 11.11.2011 v sume 977,55 eur a rozdiel dane týkajúci sa faktúry XXXXX zo dňa 12.10.2011 v sume 1.927,55 eur.

Na základe vykonanej kontroly správca dane upravil základe dane kontrolovaného daňového subjektu tak, že zvýšil príjmy v sume 87.785 eur, výdavky o sumu 35.114 eur a základ dane o sumu 52.671 eur, pričom priznaná daňová povinnosť na dani z príjmov z fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roka 2011 sa zvýšila na 10.321,73 eur. Na podklade vykonanej daňovej kontroly správca dane rozhodnutím č. XXXXX zo dňa 27.11.2017 vyrubil kontrolovanému daňovému subjektu daň vo výške 10.321,73 eur s dátumom splatnosti 02.01.2018.

Z odpovede XXXXX (správkyne) zo dňa 20.11.2020 ako aj z podkladov z Obchodného vestníka č. 117/2020 zo dňa 19.06.2020 vyplýva, že na majetok dlžníka XXXXX, nar. XXXXX bol vyhlásený konkurz, pričom výsledkom predmetného konania bolo to, že dlžník bol z dôvodu nemajetnosti zbavený dlhov.

Do spisu boli zadovážené aj listinné podklady, a to najmä písomnosti súvisiace s vyššie uvedenou daňovou kontrolou u daňového subjektu XXXXX, IČO: XXXXX, za zdaňovacie obdobie roka 2011, daňové priznanie subjektu XXXXX, IČO: 36 910 295, za zdaňovacie obdobie roka 2011, podklady z iných daňových kontrol a podobne. Na základe opatrenia – záväzného pokynu dozorového prokurátora podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku boli od správcu dane a vybraných daňových subjektov vyžiadané aj origináli faktúr a príjmových pokladničných dokladov uvedených vyššie pod bodmi a) až e), pričom bolo zistené, že správca dane ani dožiadané daňové subjekty (vrátane obvineného) nedisponujú faktúrami č. XXXXX zo dňa 02.11.2011 v sume 10.145 eur a XXXXX zo dňa 10.02.2011 v sume 19.530 eur od odberateľa XXXXX, IČO: XXXXX, a teda vo vzťahu ku predmetným zdaniteľným plneniam nebolo možné preukázať reálnu existenciu deklarovaných zdaniteľných plnení (inak povedané z dôvodu nemožnosti verifikovania ich reálneho uskutočnenia nebolo možné ich v tejto časti obvinenému pričítať).

Dňa 11.10.2021 obvinený XXXXX do spisu doložil potvrdenie o úhrade sumy 5.402,65 v prospech oprávneného príjemcu – Daňový úrad XXXXX, pričom zo strany Daňového úradu XXXXX bola predmetná úhrada verifikovaná dňa 13.10.2021.

Z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že obvinený pred skončením vyšetrovania uhradil oprávnenému subjektu (Daňový úrad XXXXX) splatnú daň z príjmov špecifikovanú v skutkovej vete tohto uznesenia o vznesení obvinenia v plnej výške, pričom predmetnú skutočnosť okrem obvineného potvrdila vo svojom výsluchu aj osoba oprávnená konať za Daňový úrad XXXXX. Rovnako bolo zistené, že vo vzťahu ku obvinenému boli splnené aj podmienky ustanovené v § 86 ods. 2 Trestného zákona, a teda obvinený nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a rovnako v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch nebolo jeho trestné stíhanie za obdobný čin zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinený uhradil splatnú daň z príjmov oprávnenému príjemcovi – Daňovému úradu XXXXX v plnej výške a súčasne nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a rovnako v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch nebolo jeho trestné stíhanie za obdobný čin zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaných skutkov (tak ako boli vymedzené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia) v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár  
prokurátor