



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 160/21/1105-12  
EEČ: 2-12-139-2023

Bratislava V 17.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: telefonický operátor  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.11.2021, spisová značka 1 Pv 160/21/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

Dňa 06.07.2021 v čase o 21:30 hod. v Bratislave na XXXXX bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava v rámci plnenia úloh polície vyplývajúcich zo zákona

č. 171/1993 Z. z. o PZ, kde pri kontrole dobrovoľne vydal po poučení a výzve v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku 1 ks neznámej rastliny a 1 ks nástrčkový nadstavec s obsahom neznámej zelenej rastliny, o čom sa menovaný vyjadril, že sa jedná o marihuanu, ktorá slúži na jeho osobnú potrebu, kde po vykonaní kriminalisticko – expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia bolo vykonanými analýzami zistené, že zaistená neznáma rastlina obsahuje rastlinný materiál – sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 423 mg, ktorá obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo je potrebné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy a zo zaisteného nástrčkového nadstavca bolo zistené, že rastlinný materiál s hmotnosťou 125 mg obsahuje viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo je potrebné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, teda celkovo mal pri sebe neoprávnene minimálne dve jednorazové dávky uvedenej drogy; pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabidol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.11.2021, spisová značka 1 Pv 160/21/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod spis. zn. ORP-691/PS-B5-2021 bolo dňa 07.07.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod spis. zn. ORP-691/PS-B5-2021 bolo dňa 04.09.2021 podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

Dňa 06.07.2021 v čase o 21:30 hod. v Bratislave na XXXXX bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava v rámci plnenia úloh polície vyplývajúcich zo zákona č. 171/1993 Z. z. o PZ, kde pri kontrole dobrovoľne vydal po poučení a výzve v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku 1 ks neznámej rastliny a 1 ks nástrčkový nadstavec s obsahom neznámej zelenej rastliny, o čom sa menovaný vyjadril, že sa jedná o marihuanu, ktorá slúži na jeho osobnú potrebu, kde po vykonaní kriminalisticko – expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom

Policajného zboru v Bratislave, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia bolo vykonanými analýzami zistené, že zaistená neznáma rastlina obsahuje rastlinný materiál – sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 423 mg, ktorá obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo je potrebné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy a zo zaisteného nástrčkového nadstavca bolo zistené, že rastlinný materiál s hmotnosťou 125 mg obsahuje viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo je potrebné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, teda celkovo mal pri sebe neoprávnene minimálne dve jednorazové dávky uvedenej drogy; pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabidol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 P v 160/21/1105-9 zo dňa 10.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2021 bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, **skúšobná doba trvala od 23.11.2021 do 23.11.2022.**

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený XXXXX v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme AVÍZO, OTE a DVS). Preskúmaním výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený XXXXX sa v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustil jedného priestupku menšej závažnosti, a to konkrétne podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 09.04.2022 priestupku proti verejnému poriadku, pričom za jeho spáchanie bol postihnutý blokovanou pokutou vo výške 10,- €.

Obvinenému neboli uložené iné povinnosti a obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku. Obvinenému nebola v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko poškodeným v tomto prípade bol verejný záujem.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život, a keďže obvinený

splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková  
prokurátorka