



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 317/15/1105
EEČ: 2-12-139-2016

Bratislava V 24.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: tréner futbalistov
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

si v presne nezistenom čase po prevzatí odstúpenia od zmluvy zo strany zamestávateľa XXXXX akadémia, so sídlom na XXXXX v Bratislave dňa 15.10.2014 prisvojil 1 kus notebook XXXXX zakúpený dňa 15.07.2014 za sumu 827,86,-€, ktorý má v súčasnosti hodnotu 500,-€, ktorý mu bol bývalým zamestnávateľom, futbalovým klubom FXXXXX na základe trénerskej zmluvy zo dňa 30.06.2014 ako hlavnému trénerovi pre účely jeho zamestnania, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Klub XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom na XXXXX v Bratislave škodu vo výške 500,-€

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 29.05.2015 poverený príslušník PZ z OR PZ OPP OO PZ Petržalka-stred

XXXXX V na základe oznámenia XXXXX predsedu XXXXX zo dňa 26.02.2015 uznesením XXXXX podľa §-199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa §-206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa §-213 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 01.06.2015 bol obvineným XXXXX dobrovoľne vydaný notebook XXXXX spolu so sieťovým káblom, ktorý bol toho istého dňa vrátený poškodenému, ktorý prevzatie potvrdil do zápisnice o vyluchu poškodeného a navyiac dodal, že je nepoškodený. S tým korešponduje aj zápisnica o vydaní veci zo dňa 01.06.2015.

Dňa 01.06.2015 bol vypočutý obvinený **XXXXX**, ktorý uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda. Vedel, že má predmetný notebook vrátiť, avšak neurobil to a celej situácie mu je ľúto. Svoje konanie odôvodnil tým, že mu poškodený XXXXX dlhoval finančnú čiastku vo výške 3.000,-€, nakoľko podľa zmluvy o vykonávaní trénerskej činnosti (ďalej len „Trénerská zmluva“) mu nemohol poslať odstúpenie od zmluvy bez dôvodu a odstúpenie od zmluvy považuje za výpoveď, kedy mu mala plynúť výpovedná lehota a to až do 31.11.2014.

Dňa 01.06.2015 bol povereným príslušníkom PZ podľa §-209 ods. 1 Trestného poriadku podaný návrh na podanie obžaloby na obvineného XXXXX ktorý bol dňa 09.06.2015 spolu so záväzným pokynom vrátený dozorujúcim prokurátorom na doplnenie skráteného vyšetovania.

Dňa 23.09.2015 bol opätovne vypočutý obvinený za prítomnosti svojho obhajcu **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že notebook XXXXX nevrátil preto, lebo podľa jeho názoru Trénerská zmluva, ktorú podpísal spolu s Klubom, nebola zo strany Klubu dodržaná, konkrétne sa to týka odstúpenia od zmluvy, kde v zmluve sa v bode 7.4 uvádza, že Klub je oprávnený odstúpiť od Trénerskej zmluvy len v prípade, ak tréner, aj napriek písomnej výzve porušuje ustanovenia Zmluvy, pričom jeho nikto písomne neupovedomil. Poškodený XXXXX mu povedal, že za jeho porušenie povinností považuje to, že mal usporiadať poradu v mesiaci september 2014, ohľadom chodu Klubu, ktorú mal viesť spolu s trénermi žiakov, ale aj dorastom. On však túto poradu usporiadal po častiach. Poškodený bol vtedy na dovolenke, pričom keď sa vrátil na začiatku októbra 2014, vytkol mu, že tú poradu neusporiadal. Osobne si však myslí, že neboli peniaze na zaplatenie jeho odmeny. Čo sa týka poslednej výplaty za október 2014, do dnešného dňa mu na účet neprišla žiadna čiastka. Na otázku povereného príslušníka PZ akým spôsobom od Klubu vymáhal výplatu, ktorú mu podľa neho nevyplatili, uviedol, že písomne poškodeného nekontaktoval, ani nepodával žalobu na príslušnom súde, komunikovali spolu len ústne, bolo to asi dvakrát.

Dňa 28.09.2015 vypovedal poškodený **XXXXX**, ktorý okrem iného uviedol, že s obvineným XXXXXom odstúpil od zmluvy z dôvodu, že si riadne neplnil svoje trénerské povinnosti. Poškodený dodal, že obvinenému bola vyplatená odmena za jeho trénerskú činnosť za každý mesiac v roku 2014, aj za mesiac október 2014 mu bola vyplatená plná suma na číslo účtu vo výške 1.500,-€. Vo svojej výpovedi podrobne uviedol, že Mgr. XXXXX uviedol dôvody ponechania si predmetného notebooku keď ho koncom októbra 2014 telefonicky kontaktoval, či si môže ponechať u seba notebook do decembra 2014, nakoľko iný notebook nemá, a že v

mesiaci december 2014 mu má prísť nový notebook a tento im vráti. Keď však notebook nevrátil v decembri 2014, snažil sa s ním skontaktovať telefonicky, nebral mu telefónne hovory, snažil sa s ním skontaktovať aj cez jeho známeho. Až v januári 2015 mu p. XXXXX napísal sms, že si notebook ponechá, pretože odrobil viac, ako mu bolo zaplatené. Poškodený XXXXX na tú sms už nereagoval a podal trestné oznámenie na jeho osobu. Viac sa k tomu obvinený nevyjadroval, nespomínal mu presne, že nevyplatili výplatu za mesiac október 2014.

Skutočnosť, že XXXXX vedel o pôvode notebooku a povinnosti vrátiť ho po skončení trvania pracovného pomeru vyplýva z dôkazov založených do spisového materiálu, konal tak však preto, lebo mu bol zamestnávateľ dlžný sumu 3.000,-€ ako pohľadávku za nevyplatenie mzdy.

Dňa 12.02.2016 bol na tunajšiu prokuratúru doručený spisový materiál sp. zn. ORP XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle §-215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že vo veci je postup podľa §-215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku odôvodnený zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa §-213 ods. 1 Trestného zákona a taktiež nie je daný dôvod na postúpenie veci.

Podľa §-215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa §-213 ods. 1 Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa §-8 ods. 1 Tr. zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa §-10 ods. 1 Tr. zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti,
- b) úmyselný trestný čin za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou 5 rokov.

Podľa §-15 Tr. zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Zavinenie je obligatónnym znakom subjektívnej stránky trestného činu a je nevyhnutným predpokladom na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu, vrátane úmyslu porušiť alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom spôsobom v ňom uvedeným. Na naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa §-213 ods. 1 Tr. zákona, a teda aj jeho subjektívnej stránky, je potrebné, aby páchatel' konal v úmysle trvale nevrátiť, alebo previesť na seba, alebo aj inú osobu, vec ktorá mu bola zverená a má hodnotu vyššiu ako 266,-€.

V danom prípade však absentuje subjektívna stránka trestného činu, nakoľko „páchateľ“ postupoval v súlade s ustanovením §-151s Občianskeho zákonníka, teda si uplatnil zádržné právo tzv. „občianskou svojpomocou“, kedy notebook oveľa menšej hodnoty ako jeho pohľadávka zadržiaval do vyplatenia svojej pohľadávky a dobrovoľne ho vydal po výzve polície.

S poukazom na uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto nie sú dotknuté nároky žiadnej z procesných strán uplatňovať si svoju pohľadávku v občiansko-právnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor