



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 327/22/1105-6
EEČ: 2-12-1406-2022

Bratislava V 09.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej maloletej dcéry T. S., narodenej 19.12.2017, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX V č. k. 59P/27/2019-69 zo dňa 02.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.12.2019 a ktorým bol obvinený zaviazaný platiť výživné na maloletú dcéru T. S., narodenú 19.12.2017, sumou, vo výške 200,- EUR mesačne vždy do 15 dňa v každom kalendárnom mesiaci k rukám matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, si túto svoju povinnosť riadne neplnil v období od mesiaca jún 2022 vrátane do mesiaca október 2022 vrátane, čím mu týmto konaním vznikol celkový dlh na bežnom výživnom vo výške 1000,- EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka - juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-727/PJ-B5-2022 zo dňa 19.09.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 03.11.2022 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v danom prípade je potrebné trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť, lebo obvinený výživné dodatočne uhradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený uhradil dlžné výživné za obdobie mesiacov jún 2022 až október 2022 v plnom rozsahu, t.j. vo výške 1000,- EUR, pričom táto skutočnosť je preukázaná aj prostredníctvom listinných dôkazov založených do vyšetrovacieho spisu - potvrdenie o transakcii doložené zo strany obvineného zo dňa 28.10.2022 ako aj potvrdenie o prijatí finančných prostriedkov doložené zo strany svedkyne XXXXX. Tieto skutočnosti rovnako tak potvrdila svedkyňa XXXXX osobne v rámci procesného úkonu - preštudovanie vyšetrovacieho spisu dňa 30.10.2022, na ktorom sa zúčastnila. XXXXX XXXXX, ktorá je podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 59P/27/2019-69 zo dňa 02.10.2019, osobou oprávnenou na prevzatie výživného na maloletú dcéru obvineného, počas svojho výsluchu zo dňa 26.10.2022 uviedla, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného netrpela maloletá dcéra T. S. hmotnou núdzou.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za mesiace jún 2022 až október 2022 vrátane, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dávid Hoppan
prokurátor