



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 131/22/1105-14  
EEČ: 2-12-1414-2022

Bratislava V 11.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si riadne, včas a v plnej výške aj napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. 20.01.2000, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pričom mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 13.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.01.2015, ktorý ho zaväzuje platiť výživné na syna XXXXX v sume 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil, pričom za obdobie od mesiaca september 2021 vrátane až doposiaľ neuhradil 15 mesačných splátok v plnom rozsahu, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 2250,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred, OR PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-471/ST-B5-2022 dňa 20.06.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 04.07.2022.

Skutkový stav bol zistený na základe trestného oznámenia podaného XXXXX dňa 09.05.2022, výsluchu poškodeného XXXXX, rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX č. k.: XXXXX zo dňa 13.01.2015, právoplatného dňa 23.01.2015, zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX, potvrdení o návšteve školy XXXXX, ako aj rodného listu XXXXX.

Dňa 10.11.2022 predložila realizujúca poverená príslušníčka PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh realizujúcej poverenej príslušníčky PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od mesiaca september 2021 vrátane doposiaľ dlžnú sumu na vyživovaného syna XXXXX celkovo vo výške 2250,- €.

Dňa 13.07.2022 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že si je plne vedomý, že si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas od mesiaca september 2021 vrátane tak ako mu je deklarované vyššie citovaným rozsudkom. Uviedol, že v tomto období vykonával prácu len príležitostne kvôli pandémie a nebolo toľko príležitostí si zarobiť, keďže je živnostník. Ďalej uviedol, že výživné za obdobie september 2021 až júl 2022 vo výške 1650,- € uhradil

dňa 12.07.2022 a potvrdenie o prevode peňažných prostriedkov priložil do spisového materiálu.

Dňa 25.07.2022 bol v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 12.07.2022 obvinený zaslal matke poškodeného na bankový účet dlžnú sumu výživného vo výške 1650,- €, o čom doložil potvrdenie do spisového materiálu.

Dňa 19.08.2022 predložila realizujúca poverená príslušníčka PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh realizujúcej poverenej príslušníčky PZ na zastavenie trestného stíhania je predčasný a to z dôvodu, že zo spisového materiálu nevyplývalo, či poškodený XXXXX od septembra 2022 pokračuje vo svojom štúdiu alebo nie a zároveň v spisovom materiáli absentovalo potvrdenie o úhrade výživného za mesiac august 2022, ktoré malo byť v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX č. k.: XXXXX zo dňa 13.01.2015, právoplatného dňa 23.01.2015, uhradené do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Dňa 30.08.2022 bola dozorovou prokurátorkou vec vrátená na doplnenie skráteného vyšetrovania so záväzným pokynom zistiť, či poškodený od septembra pokračuje v štúdiu a pokiaľ áno, doložiť do spisu potvrdenie o návšteve školy a potvrdenie o zaplatení výživného za mesiac august 2022 a september 2022.

Dňa 14.09.2022 predložila realizujúca poverená príslušníčka PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Do spisového materiálu bolo doložené nové, aktuálne potvrdenie o návšteve školy preukazujúce, že poškodený XXXXX od septembra 2022 pokračuje vo svojom štúdiu na vysokej škole dennou formou (l. č. 33 v spisovom materiáli) a bolo zabezpečené potvrdenie o úhrade výživného za mesiac august 2022 (l. č. 31 – 32 v spisovom materiáli).

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh realizujúcej poverenej príslušníčky PZ na zastavenie trestného stíhania je predčasný a to z dôvodu, že v spisovom materiáli absentovalo potvrdenie o úhrade výživného za mesiac september 2022, ktoré malo byť uhradené do 15. dňa v mesiaci

a zároveň zo spisového materiálu nebolo zrejmé, či neplatenie výživného zo strany obvineného nezanechalo na poškodenom trvalo nepriaznivé následky.

Dňa 21.09.2022 bola dozorovou prokurátorkou vec opätovne vrátená na doplnenie skráteného vyšetrovania so záväzným pokynom vykonať výsluch poškodeného XXXXX so zameraním na otázku, či neplatenie výživného na ňom nezanechalo trvalo nepriaznivé následky, zabezpečiť do spisu potvrdenie o úhrade výživného za mesiac september 2022, október 2022 a vykonať záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu.

Dňa 09.11.2022 bol v predmetnej trestnej veci vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že v čase, keď si jeho otec neplnil vyživovaciu povinnosť voči poškodenému, sa poškodený nedostal do hmotnej núdze a tak isto to na ňom nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Do spisového materiálu boli zároveň doložené potvrdenia o úhrade výživného za mesiace september 2022 (l. č. 43 v spisovom materiáli), október 2022 (l. č. 44 v spisovom materiáli) a november 2022 (l. č. 45 v spisovom materiáli) a dňa 09.11.2022 bolo vykonané záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu (l. č. 51 v spisovom materiáli).

Analýzou všetkých potvrdení o úhrade výživného zabezpečených v spisovom materiáli bolo zistené, že obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX za stíhané obdobie k dnešnému dňu v plnej výške – teda v celkovej sume 2250,- €.

Takisto bolo preukázané, že neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na vyživovanom synovi žiadne trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková  
prokurátorka