



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 44/17/1105-16
EEČ: 2-12-143-2018

Bratislava V 28.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 3 Trestného
zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky
zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ ako konateľ XXXXX, IČO: XXXXX, deň zápisu XXXXX Obchodný register Okresný
súd Bratislava I oddiel Sro, vložka číslo XXXXX, na jar v roku 1997 v presne
nezistenom čase podpísal so spoločníčkou - konateľkou XXXXX, XXXXX nar.
XXXXX, trvale bytom XXXXX, zmluvu o prevode obchodného podielu vo výške 25%
na svoju osobu, zmluvu od XXXXX prevzal s tým, že ju podpíše a predloží na
Okresný súd Bratislava I Obchodný register s návrhom na vyznačenie zmien, na

výmaz osoby XXXXX ako spoločníčky-konateľky v Obchodnom registri, čo však napriek dohode nevykonala a bez vedomia spoločníčky-konateľky firmy XXXXX naďalej vykonával podnikateľskú činnosť a za rok 1998 ako XXXXX subjekt bol povinný v zmysle § 16 ods. 5 zák. č. 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov oznámiť a zaplatiť predmetnú daň príslušnému Daňovému úradu Bratislava V najneskoršie do 15 dní od konca mesiaca v ktorom tak konala, avšak uvedenú svoju povinnosť si nespĺnil a spoločnosti XXXXX, vznikla daňová povinnosť vo výške 496 071 Sk (čo v súčasnosti predstavuje sumu 16 466,54 eur), ktorú ťarchu musí znášať voči Daňovému úradu Bratislava V aj XXXXX z dôvodu, že ako konateľ spoločnosti nevykonala potrebné opatrenia voči Okresnému súdu Bratislava I Obchodný register Bratislava,

2/ ako konateľ spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, za obdobie od júna 1998 do novembra 1998 podal nulové - negatívne daňové priznanie aj napriek tomu, že XXXXX subjekt nie je registrovaný za platiteľa DPH, mal vyhotoviť zjednodušené daňové doklady ERP na kusový textil a obuv, na ktorých je vyčíslená DPH v celkovej výške 496 071 Sk (čo v súčasnosti predstavuje sumu 16 466,54 eur), čím bol poškodený štátny rozpočet SR celkovo o uvedenú čiastku,

lebo trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu premlčania.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. OÚV-827/30-2002 dňa 26.09.2002 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie pre pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 183/1999 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 1/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Odboru ekonomickej kriminality Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-827/OEK-B5-2002 dňa 05.02.2007 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX XXXXX obvinenie pre pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 183/1999 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 1/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Okresného úradu justičnej polície PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. OÚJP-113/2003 dňa 13.02.2003 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie pre trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 183/1999 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 2/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Odboru justičnej polície Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-113/OEK-B5-2003 dňa 26.11.2007 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX XXXXX obvinenie pre trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 183/1999 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 2/ vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ ďalším uznesením sp. zn. ORP-827/OEK-B5-2002 dňa 23.10.2008 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil trestnú vec vedenú proti obvinenému XXXXX XXXXX pre pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 183/1999 Z . z. s trestnou vecou vedenou proti obvinenému XXXXX XXXXX pre trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 183/1999 Z. z. na spoločné konanie.

Vyšetrovateľ PZ z 4. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 09.02.2018 predložil na Okresnú prokuratúru Bratislava V kompletný vyšetrovací spis zn. ORP-827/4-VYS-B5-2002 s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a zistil som, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX XXXXX je potrebné zastaviť a to napriek tomu, že pobyt obvineného v súčasnosti stále nie je známy.

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 140/1961 Zb. konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchateľ dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

Podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 183/1999 Z. z. trestného činu skrátenia dane a poistného sa dopustí ten, kto v rozsahu nie malom skráti daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti a ak skráti daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti vo väčšom rozsahu.

Podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 183/1999 Z. z. trestného činu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a to na základe výpovedí poškodenej XXXXX, splnomocnenej zástupkyne poškodeného Daňového úradu Bratislava V

XXXXX a svedka XXXXX, ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú trestné oznámenie XXXXX, trestné oznámenie Daňového úradu Bratislava V, úradný záznam ppor. J. Kováča, notárska zápisnica č. XXXXX, XXXXX – zakladateľská listina o založení spoločnosti s ručením obmedzeným XXXXX, dodatok č. 1 notárskej zápisnice, dodatok č. 2 notárskej zápisnice, zmluva o prevodu obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným, oznámenie XXXXX, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 29 Cb 82/01 zo dňa 19.02.2004, platobný výmer Daňového úradu Bratislava V sp. zn. 604/322/112193/99/MD,MR zo dňa 10.11.1999, rozhodnutie Daňového úradu Bratislava V sp. zn. 604/322/112195/99/MD,MR zo dňa 10.11.1999, rozhodnutie Daňového úradu Bratislava V sp. zn. 604/310/93188/00/2047/Žč zo dňa 15.08.2000 o začatí daňového exekučného konania, daňová exekučná výzva, sprievodný list Daňového úradu Bratislava V, inventárny súpis vráteného tovaru, objednávka odvozu prepravnej skrine ČSAD, faktúry, dodacie listy – potvrdenky, výdajky – prevodky, príjmový pokladničný doklad, návrh na zápis do obchodného registra u spoločnosti XXXXX, uznesenia Obvodného súdu Bratislava I sp. zn. S.r.o 18428/B, úradný záznam Živnostenského oddelenia Obvodného úradu Bratislava, živnostenský list, oznámenie Okresného súdu Bratislava I – Obchodného registra, zápisnica Daňového úradu Bratislava V o ústnom pojednávaní, oznámenia Daňového úradu Bratislava V, predvolenia Daňového úradu Bratislava V na daňovú kontrolu, výpisy z obchodného registra a zmena zápisu v obchodnom registri, vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré naplňajú zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona a trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý obvinený XXXXX XXXXX.

Z ustanovenia § 148 ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 183/1999 Z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo k vzneseniu obvinenia XXXXX XXXXX, bolo možné pre trestný čin skrátenia dane a poistného uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 250 ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 183/1999 Z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo k vzneseniu obvinenia XXXXX XXXXX, bolo možné pre trestný čin podvodu uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX dňa 05.02.2007 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase, niekedy na jar v roku 1997 a v priebehu roku 1998 a dňa 26.11.2007 a to pre skutok, ku ktorému došlo v období od júna 1998 do novembra 1998.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému XXXXX XXXXX vznesené obvinenia, trvala päť rokov. Vyšetrovateľ PZ v období od spáchania skutkov, pre ktoré obvinenému XXXXX XXXXX bolo

vznesené obvinenie, až do dňa 05.02.2007, resp. 26.11.2007, kedy vyšetrovateľ PZ obvinenému vznesol obvinenie, vykonával síce vyšetrovacie úkony, ale tieto neprerušovali plynutie premlčacej doby. Plynutie premlčacej doby v zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. prerušovalo výlučne vznesenie obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého išlo, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Ako však vyplýva z obsahu spisového materiálu, obvinenému boli vznesené obvinenia dňa 05.02.2007a dňa 26.11.2007, teda po uplynutí päť rokov od spáchania skutkov. Taktiež bolo zistené a to opakovane v priebehu prerušenia trestného stíhania, že obvinený XXXXX XXXXX na území Slovenskej republiky nebol súdne trestaný a lustráciou v systéme AVÍZO bolo zistené, že v súčasnosti okrem trestného stíhania pre pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona nie je proti obvinenému vedené iné trestné stíhanie a ani z údajov o osobe a výpisu zoznamu páchatel'ov nevyplýva, že by proti obvinenému bolo v minulosti vedené akéhokoľvek iné trestné stíhanie.

Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že obvinený XXXXX XXXXX nebol štátnym občanom Slovenskej republiky. Na jej území mal obvinený len povolený pobyt, ktorý bol dňa 10.01.2003 ukončený. Do dnešného dňa sa síce nepodarilo zistiť súčasný pobyt obvineného a to napriek príkazu na jeho zatknutie a vyhlásenia pátrania po jeho osobe. Je možné sa však oprávnene domnievať, že obvinený sa na území Slovenskej republiky dlhodobo nezdržiava, nakoľko naposledy bol kontaktovaný orgánmi PZ dňa 13.06.2000, kedy bola s obvineným na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ vo Veľkom Krtíši spísaná zápisnica o podaní vysvetlenia. Obvinený ako štátny občan XXXXX sa s veľkou mierou pravdepodobnosti zdržiava práve na území XXXXX, kde sa zdržiaval aj v čase, kedy mu vyšetrovateľ PZ vznášal obvinenia. Podľa § 67 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. sa do premlčacej doby nezapočíta doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine, ale musí ísť o pobyt neoprávnený alebo ako vyplýva z ustanovenia § 87 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, účinného od 01.01.2006, v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Preto ani z dôvodu pobytu obvineného v cudzine plynutie premlčacej doby nespočívalo, zvlášť, keď obvinenému XXXXX XXXXX ani neboli oznámené rozhodnutia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX XXXXX pre skutky, právne kvalifikované ako pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 183/1999 Z. z. a trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 183/1999 Z. z., je premlčané a teda neprípustné, lebo v rámci vyšetrovania v období od spáchania skutkov až po postup vyšetrovateľa podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý nastal v dňoch 05.02.2007 a 26.11.2007, uplynula doba dlhšia ako päť rokov a nenastali ani dôvody, pre ktoré by premlčacia doba spočívala alebo bola prerušená, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa

doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre Bratislava V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v civilnom procese.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor