



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 37/15/1105
EEČ: 2-12-145-2016

Bratislava V 01.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. v čase od 6:20 hod. do 21:45 hod. dňa 16.03.1997 v bytovom dome na XXXXX v Bratislave na 9. poschodí spolu s XXXXX vykonala vlámanie do bytu poškodeného XXXXX tak, že byt otvorili pomocou kľúčov, ktoré ml. XXXXX predtým ukradla a z bytu vzali hotovosť vo výške 10.000 Sk, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, spôsobili škodu vo výške 331,94 €,
2. v čase od 13:00 hod. dňa 13.06.1997 do 07:00 hod. dňa 16.06.1997 v bytovom dome na XXXXX v Bratislave spolu s XXXXX vykonala vlámanie do bytu poškodeného XXXXX tak, že ml. XXXXX sledovala okolie zatiaľ čo XXXXX páčil vchodové dvere bytu, z ktorého odcudzili hudobnú vežu Sony, televízor Orava, videorekordér Daewoo a fotoaparát neznámej značky, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pôsobili škodu vo výške 1.360,95€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 29.04.1997 vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania v Bratislave V obvinenej uznesením ČVS: OUV-285/97 na skutkovom základe uvedenom v bode 1. výroku vzniesol obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa ust. § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa ust. § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Dňa 24.10.1997 vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania v Bratislave V obvinenej uznesením ČVS: OUV-285/97 na skutkovom základe uvedenom v bode 2. výroku vzniesol obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa ust. § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa ust. § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

O oboch skutkoch obvinenej bolo konané v jednom konaní vedenom pod ČVS: OUV-285/97, pričom táto bola v čase od 22.08.1997 do 11.02.1998 vo väzbe, ku dňu 24.10.1997 bol ohľadom jej duševného stavu spracovaný psychiatrický znalecký posudok, výsluchy obvinenej aj spoluobvineného XXXXX boli vykonané v roku 1997, pričom posledným úkonom smerujúcim k trestnému stíhaniu obvinenej bol výsluch svedka XXXXX zo dňa 22.01.1998.

Podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné (§ 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku).

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru vyšetrovateľ spis predložil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava V na previerku. Jedným z atribútov právneho štátu je rešpektovanie princípu právnej istoty a ustálenosti právnych pomerov, čo je v oblasti trestného práva reflektované najmä vyvodzovaním trestno-právnej zodpovednosti voči páchatelom trestných činov a vykonaním trestného stíhania v rámci zákonom stanovenej premlčacej doby, ktorej uplynutím trestno-právna zodpovednosť páchatela za trestný čin zaniká.

Premlčanie trestného stíhania pre posudzovaný prípad upravuje § 67 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu nasledovne:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

V uvedenom prípade bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie pre dva trestné činy, z ktorých prísnejšie trestný je trestný čin krádeže podľa ust. § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pri ktorom zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky, preto sa na predmetné skutky vzťahuje päťročná premlčacia doba.

Posledným úkonom smerujúcim k trestnému stíhaniu obvinenej bol výsluch

svedka XXXXX zo dňa 22.01.1998. V danom prípade teda plynula päťročná premlčacia doba skutku od 22.01.1998 a uplynula 22.01.2003. V tejto súvislosti poznamenávam, že až dňa 19.12.2003 vyšetrovateľ Okresného úradu justičnej polície PZ v Bratislave pod sp. zn. OÚJP-285/97 vydal uznesenie o spojení vecí (ako úkon, ktorý by bolo možné považovať za úkon smerujúci k potrestaniu konkrétneho páchatela) ktorým spojil predmetné dva skutky obvinenej XXXXX so skutkami obvineného XXXXX, nakoľko tieto spáchali formou spolupáchateľstva, pričom počas behu uvedenej premlčacej doby vykonával úkony, akceptované vtedajšou súdnou praxou ako úkony prerušujúce plynutie premlčacej doby, pri daných skutkoch spáchaných spolupáchateľstvom obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX ide o žiadosť o zrušenie ustanoveného obhajcu u obvineného XXXXX zo dňa 06.03.2002.

Zmienovaný úkon vyšetrovateľa z roku 2002 však v súčasnosti v súlade s aktuálnou právnou úpravou § 437 Trestného poriadku v znení nálezu Ústavného súdu SR PL.ÚS 9/2013-89 z 10.09.2014 a aktuálnou judikatúrou – rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tdo 30/2011 zo dňa 03.04.2012, nemožno považovať za úkon prerušujúci plynutie premlčacej doby, a to vzhľadom k tomu, že takéto úkony sa považujú za formálne, nakoľko nevedú k reálnemu trestnému stíhaniu páchatela, ich úlohou bez vykonania ďalších relevantných úkonov, ktorými sú najmä vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu a medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, výsluch svedka a poškodeného, je iba zmarenie premlčania. Pokiaľ má byť plynutie premlčacej doby prerušené, musí ísť o úkony, ktoré smerujú k preukázaniu subjektívnej a objektívnej stránky trestného činu u konkrétneho páchatela a úkony, ktoré vykonaniu uvedených úkonov majú napomôcť. Súčasne platí, že ak je v spoločnom konaní stíhaných viac páchatelov, úkony vykonané vo vzťahu k len k jednému zo spolupáchateľov (zbavenie obhajoby u obvineného XXXXX) neprerušujú plynutie premlčacej doby vo vzťahu k ostatným spolupáchateľom, v danom prípade voči obvinenej XXXXX. Vzhľadom na vyššie uvedenú interpretáciu úkonov prerušujúcich beh premlčacích dôb v spoločnom konaní týkajúcom viacerých obvinených je teda úkon týkajúci sa len obvineného XXXXX v minulosti považovaný za úkon prerušujúci plynutie premlčacej doby za úkon voči obvinenej XXXXX za irelevantný.

Skúmajúc ďalšie podmienky premlčania, konštatujem, že nebolo preukázané, že počas plynutia premlčacej doby by sa obvinená zdržiavala v cudzine, nebolo voči nej podmiennečne zastavené trestné stíhanie, trestné stíhanie nebolo po vykonaní ostaného úkonu prerušujúceho plynutie premlčacej doby prerušené, ani sa nevyskytla zákonná prekážka, pre ktorú ho nebolo možné postaviť pred súd, pričom nespáchala v premlčacej dobe trestný čin.

S prihliadnutím na uvedené trestnosť skutku v posudzovanom prípade zanikla vzhľadom na absenciu predpokladov prerušenia alebo spočívania premlčacej doby v zmysle ustanovenia § 67 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu dňa 22.01.2003.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní

odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor