



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 7/22/1105-20
EEČ: 2-12-1461-2022

Bratislava V 18.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času, minimálne však od mesiaca september 2021 až do mesiaca december 2021 na doposiaľ presne neustálených miestach na území Slovenskej republiky, ako aj v bytovom dome na Holičskej ul. č. 25 v Bratislave - Petržalke, vykonal opakovane nechránený pohlavný styk, súlož s maloletou XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou súložou maloletá súhlasila, pričom tak konal aj napriek tej skutočnosti, že mal vedomosť o veku maloletej, pričom dňa 29.12.2021 v gynekologickej ambulancii so sídlom Strečnianska č. 13, XXXXX sa maloletá podrobila gynekologickému vyšetreniu, kde vykonaným vyšetrením bolo zistené, že maloletá S.XXXXX je v 11 týždni gravidity,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 07.01.2022 vydal vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V pod sp.zn.: ORP-XXXXX/1-VYS-B5-2021 uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie za zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania.

V rámci vyšetrovaného skutku podala v danej veci vysvetlenie na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, zákonný zástupca maloletej S.XXXXX, nar. XXXXX, ktorá uviedla, že so svojou dcérou XXXXX absolvovala gynekologické vyšetrenie v gynekologickej ambulancii MUDr. XXXXX, nakoľko mala dôvodné podozrenie, že jej dcéra je gravidná, kde vykonaným vyšetrením sa potvrdila gravidita jej dcéry. Po tomto zistení sa dcéry viackrát pýtala s kým ostala tehotná, kedy jej dcéra po nejakom čase povedala, že mala pohlavný styk s osobou XXXXX, vo veku 15 rokov, bytom XXXXX. Poprela, že by okrem neho mala ešte s niekým iným pohlavný styk. Za akých okolností došlo k sexuálnemu styku s menovaným, ako aj na akých miestach jej dcéra odmietala uviesť a teda nevedela poskytnúť žiadne bližšie informácie týkajúce sa vyšetrovaného skutku z dôvodu, že jej dcéra sa odmieta na túto tému s ňou rozprávať. Uviedla, že u dcéry nezaregistrovala žiadnu zmenu v správaní a ani na jej výzore nezbadala zranenia, či poranenia, nasvedčujúce násilného konania, či správania sa voči jej dcére. Osobne si myslí, že v prípade, ak s jej dcérou niekto zle zaobchádzal, dcéra by jej to povedala.

K predmetnému vyšetrovanému skutku vykonal operatívny pracovník, odboru kriminálnej polície XXXXX šetrenie, na základe, ktorého bolo zistené, že maloletá niekedy v priebehu mesiaca jún 2020 spoznala osobu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 1, ktorý je žiakom 9. ročníka špeciálnej základnej školy v Pezinku. Približne po 8. mesiacoch od ich zoznámenia mali spolu opakovaný sexuálny styk, ktorý sexuálny styk mali na rôznych miestach v Bratislave, ako aj v bytovom dome na Holičskej ul. č. 25, XXXXX, s ktorým sexuálnym stykom maloletá súhlasila. Sexuálny styk mala maloletá s XXXXX až do času kedy zistila, že je tehotná, ktoré tehotenstvo zistila v čase keď jej meškala menštruácia, a ktoré tehotenstvo sa jej potvrdilo pozitívnym tehotenským testom.

V spolupráci s kriminálnou políciou, bolo vykonané šetrenie k osobe XXXXX, na základe čoho bolo zistené, že ide o osobu XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX.

Uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku bol do trestného konania za účelom objasnenia skutočností dôležitých pre trestné konanie, posúdenia vnímania konania a psychického stavu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, kde z vypracovaného znaleckého posudku okrem iných skutočností vyplynulo, že S.XXXXX, nar. XXXXX mala opakovaný dobrovoľný sexuálny styk s XXXXX, s ktorým otehotnela. Sexuálny styk mali v dome na Holičskej ul., ale aj na iných presne nezistených miestach. Celkovo mali spolu sex viac ako 10 krát, pričom sexuálny kontakt bol z jej strany vždy dobrovoľný. S XXXXX sa zoznámila v priebehu mesiaca jún 2020, kedy začali tvoriť pár a asi po 6-7 mesiacoch začali sexuálne žiť. Vždy išlo o dobrovoľný sexuálny styk, ktorý chceli obaja. Obaja mali vedomosť a vedeli, že pokiaľ nebude mať maloletá 15 rokov,

nemali by mať spolu sexuálny styk, ale mysleli si, že keď ani XXXXX ešte nemá 15 rokov, tak z toho nič nebude. Sexuálny styk mali vždy bez ochrany. Aj naďalej spolu udržiavajú kontakt, stretávajú sa. Zo záverov znaleckého posudku taktiež vyplýva, že maloletá je schopná realitu správne vnímať, interpretovať a aj reprodukovať. V rámci jej psychického vývinu možno hovoriť o „menej vyspelej“ emotivite (mierne zaostáva za dosiahnutým fyzickým vekom), menšej spontánnosti, menšej vnútornej rezonancii so sociálnym okolím. V niektorých vývinových oblastiach zaostáva za dosiahnutým fyzickým vekom, hoci vonkajším zjavom pôsobí staršie ako je jej vek. U maloletej nebol zistený zvýšený sklon k nadmernej fantázii, či konfabuláciám a vierohodnosť jej výpovede je vyhovujúca. Rovnako neboli zistené skutočnosti, nasvedčujúce, že by maloletá v minulosti, resp. v čase spáchania skutku trpela poruchami kognitívnych funkcií a ani v rámci jej vyšetrenia neboli u maloletej zistené žiadne psychické zmeny, ktoré by ovplyvňovali jej kognitívne funkcie. Z lekárskej správy Gynekologickej ambulancie XXXXX Strečnianska 13, XXXXX zo dňa vyplýva, že maloletá podstúpila gynekologické vyšetrenie, na základe, ktorého vyšetrenia bola u maloletej zistená gravidita v 11. týždni.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolností, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Zo všetkých dôkazov vykonaných v rámci vyšetrovania tak bolo ustálené, že v priebehu roka 2020 až roka 2021 vrátane skutočne prebehol pohlavný styk uskutočnený medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, ktorý mali opakovane na rôznych miestach v Bratislave a následkom ktorého ostala menovaná gravidná, pričom išlo o sexuálne aktivity na báze dobrovoľnosti medzi zainteresovanými stranami.

Zo zrealizovaných výpovedí je nepochybné, že obvinený XXXXX v čase sexuálneho styku s maloletou vedel a mal vedomosť o jej faktickom veku, ktorú skutočnosť mu samotná maloletá uviedla, tento vek mu vydokladovala kartičkou zdravotnej poisťovne, a taktiež o jej veku sa dozvedel aj od matky maloletej XXXXX.

Zo spisového materiálu, najmä zo svedeckých výpovedí samotnej poškodenej XXXXX (matky maloletej S.XXXXX), výsluchu maloletej S.XXXXX, znalca XXXXX, znaleckých posudkov, lekárskeho správ a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil obvinený.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie, popísané vyššie, napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 10.05.2022 bol sudcom Okresného súdu XXXXX V pod č. konania 7Tp XXXXX2022 podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na pribratie znalca – psychiatra na vyšetrenie duševného stavu mladistvého obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru

zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného ml. XXXXX.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku po vyšetrení duševného stavu obvineného ml. XXXXX o.i. vyplýva, že mal v čase spáchania skutku ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. V čase spáchania skutku význam trestného konania a postavenie v tomto trestnom konaní nechápal. Jeho mravná a rozumová vyzretosť nebola v čase spáchania skutku na takej úrovni, aby si uvedomoval dosah a závažnosť svojho konania. Jeho duševný, morálny a rozumový nebol na takej úrovni, že by dokázal chápať dosah svojho konania. Jeho rozumovú a mravnú vyspelosť znalec ohodnotil na vek 12 rokov.

Dňa 28.09.2022 bol vypočutý znalec XXXXX, XXXXX, ktorý k veci vypovedal, že zotrváva na ním vypracovanom znaleckom posudku, vrátane jeho záverov, n a obv. ml. XXXXX. Znalec vypovedal, že obvinený význam trestného konania v čase páchania trestnej činnosti nechápal a ani v súčasnosti ho nechápe. Rozumová a mravná vyspelosť obvineného je nižšia ako u jeho rovesníkov. Je na úrovni 12 rokov. Jeho telesný vek je primeraný jeho veku. Obvinený znalcovi v rámci vyšetrenia povedal, že sa jednalo o jeho prvú sexuálnu skúsenosť. V čase spáchania skutku mal obvinený ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti celkom vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Preskúmaním obsahu predloženého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že vo veci sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu Sexuálneho zneužívania dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného ml. XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepričetný, nakoľko v čase spáchania činu boli jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti celkom vymiznuté. Na základe duševnej choroby obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený nebol v čase spáchania činu schopný chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na uvedené zistené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka