



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 37/15/1105
EEČ: 2-12-146-2016

Bratislava V 26.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona

číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. v čase od 00:00 hod. do 05:30 hod. dňa 01.03.1997 XXXXX v Bratislave spolu s XXXXX vykonal vlámanie do vozidla Škoda Favorit, EČV: XXXXX, odstránili z volantu zabezpečovacie zariadenie a následne ho odviezli na XXXXX ulicu v Bratislave, kde ho predali, čím poškodenej XXXXX, spôsobili škodu vo výške 4.441,34 €,

2. v čase od 6:20 hod. do 21:45 hod. dňa 16.03.1997 v bytovom dome XXXXX v Bratislave na 9. poschodí spolu s ml. XXXXX vykonal vlámanie do bytu poškodeného XXXXX tak, že byt otvorili pomocou kľúčov, ktoré ml. XXXXX predtým ukradla a z bytu vzali hotovosť vo výške 10.000 Sk, čím poškodenému XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške 331,94 €,
3. v čase od 13:00 hod. dňa 13.06.1997 do 07:00 hod. dňa 16.06.1997 v bytovom dome XXXXX v Bratislave spolu s ml. XXXXX vykonal vlámanie do bytu poškodeného XXXXX tak, že ml. XXXXX sledovala okolie zatiaľ čo XXXXX páčil vchodové dvere bytu, z ktorého odcudzili hudobnú vežu Sony, televízor Orava, videorekordér Daewoo a fotoaparát neznámej značky, čím poškodenému XXXXX, XXXXX, pôsobili škodu vo výške 1.360,95€,
4. v čase od 16:00 hod. do 17:15 hod. dňa 14.06.1997 na parkovisku XXXXX v Bratislave vykonal vlámanie do vozidla VW XXXXX tak, že rozbil sklo na pravej strane batožinového priestoru a z vozidla ukradol diplomatku čiernej farby obsahujúcu firemné doklady, 2 ks pečiatok spol. XXXXX, tenkú koženú tašku hnedej farby s nápisom Olympus obsahujúcu doklady spol. XXXXX, čím poškodenému XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 99,58 €,
5. V čase asi o 11:00 hod. dňa 04.01.2000 XXXXX v Bratislave viedol vozidlo zn. VAZ XXXXX napriek tomu, že mu Okresný dopravný inšpektorát Bratislava 5 v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-490/ODI-99-V-V dňa 09.08.1999 s právoplatnosťou od 03.09.1999 uložil zákaz viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 mesiacov,
6. v čase asi o 13:00 hod. dňa 26.12.2002 XXXXX v Bratislave na parkovisku viedol vozidlo zn. VAZ XXXXX napriek tomu, že mu Okresný dopravný inšpektorát Bratislava 5 dňa 23.10.2002 s právoplatnosťou od 14.11.2002 v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-312/DI-02-M-V uložil zákaz viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 mesiacov,
7. v čase asi o 17:00 hod. dňa 01.01.2003 XXXXX v Bratislave viedol vozidlo zn. VAZ XXXXX napriek tomu, že mu Okresný dopravný inšpektorát Bratislava 5 dňa 23.10.2002 s právoplatnosťou od 14.11.2002 v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-312/DI-02-M-V uložil zákaz viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 mesiacov,
8. v čase o 23:10 hod. dňa 29.08.2003 XXXXX v Bratislave viedol vozidlo zn. VAZ XXXXX napriek tomu, že mu Okresný dopravný inšpektorát Bratislava 5 dňa 08.04.2003 s právoplatnosťou od 24.04.2003 v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-187/DI-03-V uložil zákaz viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 mesiacov a odmietol dychovú skúšku na zistenie požitia alkoholu,
9. v čase asi o 14:30 hod. dňa 06.11.2003 XXXXX v Bratislave viedol vozidlo zn. Fiat XXXXX napriek tomu, že mu Okresný dopravný inšpektorát Bratislava 5 dňa 08.04.2003 s právoplatnosťou od 24.04.2003 v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-187/DI-03-V uložil zákaz viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 mesiacov,
10. hoci mu z ustanovenia § 85 a nasl. zákona č. 94/1963 Zb. o rodine vyplýva

povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa a výška tejto povinnosti mu bola stanovená rozsudkom Obvodného súdu Bratislava V, sp. zn. 17 Nc 336/94-30 zo dňa 11.06.1996, právoplatným dňa 17.06.1996, ktorým bola vyživovacia povinnosť stanovená sumou 400 Sk (13,28 €) na syna XXXXX, do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, túto povinnosť neplnil od júna 1996 do januára 2002, od februára do marca 2002, od mája do júla 2002, od septembra do decembra 2002, čím mu vznikol dlh na výživnom voči synovi XXXXX vo výške 11.240 Sk (373,10 €) a voči XXXXX vo výške 2.260 Sk (75,02€) dlh titulom náhradného výživného,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

V rámci previerky vyšetrovacích spisov predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre spis za účelom jeho preskúmania prokurátorom, pričom bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

Konanie obvineného XXXXX uvedené v bodoch 1 – 4 výroku tohto uznesenia predstavuje pokračovací trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v bodoch 2 a 3 tohto uznesenia v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Konanie obvineného XXXXX uvedené v bode 5 výroku tohto uznesenia predstavuje trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Konanie obvineného XXXXX uvedené v bodoch 6 - 9 výroku tohto uznesenia predstavuje pokračovací trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Konanie obvineného XXXXX uvedené v bode 10 výroku tohto uznesenia predstavuje trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a spôsobí škodu nie malú, potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrvá a použije pritom násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia, alebo ak prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kto marí alebo

podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného štátneho orgánu tým, že vykonáva činnosť, ktorá mu bola zakázaná, potresce sa odňatím slobody až na šesť mesiacov alebo peňažným trestom.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kto neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36, ak má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Okresný súd Bratislava 1 rozsudkom zo dňa 23.9.1998 sp. zn. 6T 15/98 uznal obvineného vinným za trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, 247 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov v II. NVS, trest bol vykonaný dňa 19.1.1999, pričom bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 3T 26/1997. K predmetnému rozsudku Okresného súdu Bratislava 1 prichádza do úvahy uložiť súhrnný trest za konanie obvineného XXXXX uvedené v bodoch 1 – 4 výroku tohto uznesenia.

Okresný súd Bratislava 1 rozsudkom zo dňa 07.01.2002 sp. zn. 2T 19/2001 uznal obvineného vinným za trestný čin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 9 ods. 2, § 8 ods.1, § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov a 13 dní v I. NVS, trest bol vykonaný dňa 7.1.2002. K predmetnému rozsudku Okresného súdu Bratislava 1 prichádza do úvahy uložiť súhrnný trest za konanie obvineného XXXXX uvedené v bode 5 výroku tohto uznesenia.

Okresný súd Bratislava 5 trestným rozkazom zo dňa 11.10.2006 sp. zn. 1T 158/2006 uznal obvineného vinným za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, trest bol vykonaný dňa 11.10.2012. K predmetnému rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava 5 prichádza do úvahy uložiť súhrnný trest za konanie obvineného XXXXX uvedené v bodoch 6 – 9 a 10 výroku tohto uznesenia.

Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 4.7.2013 sp. zn. 2T 36/2013 uznal obvineného vinným za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia, pričom bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn. 4T 175/2008.

Pri všetkých skutkoch uvedených vo výroku tohto uznesenia prichádza do

úvahy uloženie súhrnných trestov, a to pri skutkoch 1-4 k rozsudku Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 23.9.1998, sp. zn. 6T 15/98, pri skutku 5 k rozsudku Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 07.01.2002 sp. zn. 2T 19/2001, pri skutkoch 6-9 k rozsudku Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 11.10.2006 sp. zn. 1T 158/2006 a pri skutku 10 k rozsudku Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 11.10.2006 sp. zn. 1T 158/2006, preto prichádza do úvahy použitie ust. § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. - upustenie od uloženia súhrnných trestov, a to vzhľadom k tomu, že od spáchania skutkov ubehlo už dlhšie časové obdobie, trest ukladaný s väčším časovým odstupom naplňa účel individuálnej aj generálnej prevencie len v obmedzenej miere, ide o skutky s charakterom prečinu a nízkou spoločenskou nebezpečnosťou, a preto tresty uložené zmienenými rozsudkami sú dostatočné aj vzhľadom k tomu, že za skutky 1-4 možno uložiť trest odňatia slobody v sadzbe 6 mesiacov až 3 roky, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 23.9.1998, sp. zn. 6T 15/98 už bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov v II. NVS, za skutok 5 možno uložiť trest odňatia slobody v sadzbe 0-6 mesiacov, pričom rozsudkom Okresný súd Bratislava 1 rozsudkom zo dňa 07.01.2002 sp. zn. 2T 19/2001 už bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov a 13 dní v I. NVS, za skutky 6-9 možno uložiť trest odňatia slobody v sadzbe 0-6 mesiacov, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 11.10.2006 sp. zn. 1T 158/2006 už bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, ktorý bol vykonaný dňa 11.10.2012 a za skutok 10 možno uložiť trest odňatia slobody v sadzbe 0-1 rok, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 11.10.2006 sp. zn. 1T 158/2006 už bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, ktorý bol vykonaný dňa 11.10.2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda predmetné trestné stíhanie neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je s ohľadom na časový odstup od spáchania skutku a spoločenskú nebezpečnosť činu celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už uložený. Uvedené platí a je posilnené aj v súvislosti s vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 4.7.2013, sp. zn. 2T 36/2013, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý aktuálne vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor