



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 142/17/1105-12
EEČ: 2-12-146-2019

Bratislava V 15.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 16 XXXXX, Slovensko
povolanie: študent
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 11.7.2017, spisová značka 4 Pv 142/17/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. bol v Bratislave na XXXXX XXXXX kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, kde na výzvu príslušníkov PZ aby predložil doklad totožnosti, vybral z ľavého vrečka ruksaku, ktorý mal pri sebe občiansky preukaz spolu s plastovým obalom, pričom na otázku príslušníka PZ, čo sa nachádza v plastovom obale uviedol, že nechce nič zatajovať, že v plastovom obale sa

nachádza marihuana a nakoľko vzniklo podozrenie, že obvinený XXXXX má u seba vec pochádzajúcu z trestnej činnosti bol príslušníkmi PZ poučený v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že zároveň bol poučený, že vec nemusí vydať ak by si jej vydaním spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania, načo obvinený po poučení dobrovoľne vydal príslušníkom PZ 1 ks plastový obal s obsahom zelenej sušenej rastliny o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu. Na základe znaleckého posudku vypracovaného Kriminalisticko - expertíznym ústavom Policajného zboru bolo zistené, že v plastovom obale sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 2228 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 4,5% hmotnostného THC obsahujúce 100 mg THC, ktoré zodpovedá 4 bežným jednorazovým dávkam drogy.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 11.7.2017, spisová značka 4 Pv 142/17/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V uznesením pod spis. zn. ORP-315/1-VYS-BA5-2017 zo dňa 04.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. bol v Bratislave na XXXXX XXXXX kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, kde na výzvu príslušníkov PZ aby predložil doklad totožnosti, vybral z ľavého vrečka ruksaku, ktorý mal pri sebe občiansky preukaz spolu s plastovým obalom, pričom na otázku príslušníka PZ, čo sa nachádza v plastovom obale uviedol, že nechce nič zatajovať, že v plastovom obale sa nachádza marihuana a nakoľko vzniklo podozrenie, že obvinený XXXXX má u seba vec pochádzajúcu z trestnej činnosti bol príslušníkmi PZ poučený v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že zároveň bol poučený, že vec nemusí vydať ak by si jej vydaním spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania, načo obvinený po poučení dobrovoľne vydal príslušníkom PZ 1 ks plastový obal s obsahom zelenej sušenej rastliny o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu. Na základe znaleckého posudku vypracovaného Kriminalisticko - expertíznym ústavom Policajného zboru bolo zistené, že v plastovom obale sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 2228 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 4,5% hmotnostného THC obsahujúce 100 mg THC, ktoré zodpovedá 4 bežným jednorazovým dávkam drogy.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V uznesením podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku vydaným dňa 11.07.2017, právoplatným dňa 28.07.2017 pod sp. zn. 4 Pv 142/17/1105, trestné stíhanie obvineného XXXXX podmienenečne zastavil, pričom podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej

doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Týmto bolo zistené, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný, nebol priestupkovo prejednávaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko prečinom nespôsobil žiadnu škodu. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor