



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 146/22/1105-34  
EEČ: 2-12-1484-2022

Bratislava V 24.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: verejnoprospešné služby

väzba: áno (od 12.07.2022, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 12.07.2022 v čase okolo 12:45 hod. na ubytovni situovanej na adrese Gessayova ulica č. 3/A, XXXXX - Petržalka sa opakovane pod vplyvom alkoholu správal voči okoliu agresívne apo príchode policajtov sa v ich prítomnosti nebezpečne vyhrážal XXXXX slovami že mu „odreže hlavu, a že ho zabije, keď ho pustia“, pričom tieto slová vzbudili u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX 9 v Bratislave dôvodnú obavu o jeho život a zdravie*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodné oddelenie PZ Petržalka – stred, uznesením sp. zn. XXXXX, zo dňa 12.07.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné

vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku daného uznesenia.

Dňa 23.11.2022 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis, pričom jeho preskúmaním som dospel k záveru, že vo veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal a tohto sa dopustil práve obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem najmä na viaceré svedecké výpovede, ktoré boli v tejto veci zabezpečené, a to výpoveď poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX (priateľka poškodeného), svedka XXXXX (správca areálu, kde je ubytovaný obvinený) svedka XXXXX (zasahujúci policajt), ktorí všetci potvrdili vyhrážanie sa smrťou zo strany obvineného dňa 12.07.2022, ktoré – okrem iného – smerovalo práve aj voči poškodenému. Okrem zasahujúceho policajta svedkovia popísali aj dlhodobé vyhrážanie sa, agresívne a impulzívne konanie zo strany obvineného, ktoré sa stále stupňuje. Navyše títo svedkovia popísali, že obvinený často požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho sa stáva ešte viac nepredvídateľným. Pravdivosti skutočností uvedených v obvinení prisvedčuje aj úradný záznam zakročujúcej hliadky PZ privolanej na miesto vyhrážania sa poškodenému zo strany obvineného zo dňa 12.07.2022, podľa ktorého sa obvinený správal agresívne, vyhrážal sa zabitím, kládol aktívny odpor (dokonca zaujal bojový postoj voči zasahujúcim policajtom), neuposlúchol výzvy policajtov, ktorí boli nútení použiť donucovacie prostriedky.

Okresný súd XXXXX V vydal príkaz sp.zn. XXXXX, zo dňa 15.08.2022, na skúmanie duševného stavu obvineného. Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 16.08.2022 bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatria XXXXX, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku k duševnému stavu obvineného. Znalkyňa vo svojom znaleckom posudku č. XXXXX konštatovala, že obvinený trpí viacerými duševnými poruchami. Znalkyňa zistila, že v čase spáchania skutku obvinený nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a taktiež nemohol a nevedel v dostatočne potrebnej miere ovládať svoje konanie. Ďalej znalkyňa konštatovala, že rozpoznávací schopnosti obvineného boli v kombinácii s opitnosťou stredne ťažkého stupňa a organickou duševnou poruchou – mentálnou retardáciou forenzne významne znížené. K rozpoznávacím schopnostiam znalkyňa však uviedla, že pokiaľ obvinený nekonzumuje alkohol dokáže v dostatočne potrebnej miere rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Obvinený podľa znalkyne pozná účinok alkoholu na svoj organizmus a aj napriek tomu sa opakovane alkoholom intoxikuje. Znalkyňa ďalej uviedla, že obvinený aj v triezvom stave kvôli organicite mozgu a ťažkej poruche osobnosti nemá dostatočne rozvinuté brzdné mechanizmy, pričom však pudenie užiť návykové látky je u obvineného natoľko silné, že nie je schopný svoje konanie dostatočne ovládnuť. Znalkyňa záverom navrhla

obvinenému uložiť psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, a to vzhľadom na nebezpečenstvo pobytu obvineného na slobode pre spoločnosť.

Nakoľko v danom prípade vznikla potreba vypočuť znalkyňu, a to ohľadom možného posúdenia daného skutku obvineného ako trestného činu opilstva podľa § 363 Trestného zákona, dňa 22.11.2022 bol realizovaný výsluch znalkyne. Táto vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládnuť svoje konanie, a to z dôvodu kombinácie intoxikácie alkoholom a nasledovnými duševnými poruchami: mentálna retardácia, poškodenie CNS chronickým užívaním alkoholu a ťažkou poruchou osobnosti. Znalkyňa však uviedla, že obvinený pre súbeh duševných porúch nevie ovládnuť ani svoje nutkanie či baženie v otázke užívania alkoholu a keď má prístup k alkoholu, tak mu neodolá. Zároveň uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že obvinený nevie ovládnuť svoje konanie v otázke užívania návykových látok, jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Z vyššie uvedeného znaleckého dokazovania vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládnuť svoje konanie, ergo v čase spáchania skutku bol nepríčetný. Dôvodom bola kombinácia intoxikácie alkoholom a viacerých duševných porúch. V danom prípade však neprichádza do úvahy právna kvalifikácia skutku ako trestného činu opilstva podľa § 363 Trestného zákona, nakoľko obvinený podľa záverov znaleckého dokazovania nevedel ovládnuť ani svoje konanie (nutkanie či baženie) v otázke užívania alkoholu. To znamená, že, ak obvinený neovládal už ani to, že sa dostane do stavu intoxikácie, nemôže ísť o trestný čin opilstva (viď napríklad uznesenie Najvyššieho súdu ČR, sp.zn. 11 Tdo 1482/2007, zo dňa 21.01.2008).

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Pobijak  
prokurátor