



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 227/22/1105-22
EEČ: 2-12-1488-2022

Bratislava V 25.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 21.30 hod dňa 07.10.2022 pred večierkou, ktorá je situovaná na Osuského ul. č. 44 v Bratislave - Petržalke, sa vyhrážal svojej tehotnej družke, poškodenej XXXXX tak, že jej uviedol, „vyrežem ti to decko z brucha, dobodám ťa“, pričom počas toho mal v ruke nôž, na základe čoho poškodená nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že obvinený svoje vyhrážky naplní.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka - stred, uznesením sp. zn. ORP-1028/ST-B5-2022 zo dňa 08.10.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol

obvinenie XXXXX za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Následne dňa 08.10.2022 upozornil obvineného, že jeho konanie bude ďalej kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2Tp/71/2022 zo dňa 09.10.2022 bol obvinený XXXXX z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. poriadku vzatý do väzby, vec bola preto z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi PZ OR PZ v Bratislave V, OKP.

Dňa 24.11.2022 predložil realizujúci vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre z dôvodu zmeny dôkaznej situácie doposiaľ zabezpečený spisový materiál k vykonaniu previerky, v rámci výkonu ktorej som dospela k záveru, že ohľadne obvineného XXXXX je s poukazom na závery znaleckého psychiatrického posudku k osobe obvineného opodstatnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku. Vzhľadom k uvedenému záveru bolo súčasne potrebné rozhodnúť o jeho prepustení z väzby, z výkonu ktorej bol prepustený príkazom prokurátora zo dňa 24.11.2022.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe zabezpečených dôkazov je možné dôvodne konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom doposiaľ zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že toto jeho konanie naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona sa dopustí ten, *kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, ak spácha taký čin závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.*

Podľa § 138 písm. a) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie tehotná žena.

Obvinený XXXXX spáchanie stíhaného konania nepriznal, pričom uviedol, že v predmetný deň pili s poškodenou celý deň alkohol, pamätal si, že sa v ten deň bavili s policajtmi, ale nevedel prečo, že by sa s poškodenou hádal alebo sa jej vyhrážal si nepamätal. To, že by mal v ruke nôž poprel, ten mu mali zobrať príslušníci PZ, nevedel uviesť kedy.

Zo spáchania stíhaného konania je obvinený usvedčovaný výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený bol celý deň agresívny, stále jej niečo vyčítal, chcel jej dávať facky, už celý týždeň predtým popíjal víno a rum, v predmetnom čase na ňu vytiahol nôž a povedal, že ju dobodá a zomrie aj ona aj malý, že má málo času, aby si uvedomila, čo chce robiť a ako sa bude správať, pretože má počúvať jeho, bol pritom zúrivy a agresívny a škripal zubami. Mala veľkú obavu o svoj život, ak by nedošli policajti, asi by jej naozaj niečo spravil.

Výpoveď poškodenej podporujú ďalšie zabezpečené dôkazy, z ktorých je potrebné poukázať najmä na: výpoveď svedka XXXXX, ktorý v predmetný deň na žiadosť poškodenej zavolať na číslo 158, keďže mu uvádzala, že potrebuje zavolať na políciu, lebo sa jej vyhrážal opitý priateľ a ohrozoval ju nožom, bojí sa ísť domov a je tehotná, poškodená pritom vyzerala, že je vylakaná a bojí sa; zápisnicu o trestnom oznámení zo 07.10.2022; úradný záznam zasahujúcej policajnej hliadky zo 07.10.2022; záznamy o udalostiach zo 07.10.2022, z ktorých vyplýva, že poškodená v predmetný deň volala alebo na jej žiadosť bola volaná polícia z dôvodu jej fyzického napadnutia alebo vyhrážania sa jej osobe zo strany obvineného celkovo tri-krát a ostatný hovor poškodenej na linku 158 zo 07.10.2022, zaznamenaný na CD nosiči, s prepisom predmetného hovoru.

Na základe uvedených dôkazov je možné prijať odôvodnený záver, že XXXXX sa dňa 07.10.2022 dopustil konania, ktoré je možné subsumovať pod vyššie citované ustanovenia Trestného zákona.

Vzhľadom na pochybnosti o pričetnosti obvineného XXXXX v čase skutku, s poukazom na okolnosti skutku, správanie obvineného, ako i jeho predchádzajúcu psychiatrickú liečbu, bola do konania na základe príkazu Okresného súdu Bratislava V na vyšetrenie duševného stavu obvineného sp. zn. 7Tp/67/2022 zo dňa 20.10.2022 uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ v Bratislave V sp. zn. ORP-640/1-VYS-B5-2022 zo dňa 27.10.2022 pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorá preskúmala duševný stav obvineného.

V záveroch písomne podaného znaleckého posudku č. 99/2022 zo dňa 16.11.2022 a jeho písomného doplnenia zo dňa 23.11.2022 znalkyňa uviedla, že obvinený XXXXX trpel a trpí procesuálnym ochorením psychotickej proveniencie – paranoidnou schizofróniou s poruchami myslenia v zmysle bludov a poruchami vnímania – intrapsychickými halucináciami. V čase skutku obvinený trpel psychotickými symptómami a konal pod vplyvom chorobného duševného procesu, v dôsledku ktorého nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a nemohol ho ovládať, obe schopnosti znalkyňa považuje v čase činu za kompletne vymiznuté. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, má poruchu kontaktu s realitou a poruchu kontroly reality, znalkyňa preto navrhla nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený je závislý od alkoholu a psychostimulancií, čo jeho agresivitu stupňuje, vyvoláva odbrzdzenie zábran, agresivita obvineného v čase skutku bola podmienená chorobne – paticky, s vplyvom alkoholu. Od posledného znaleckého vyšetrenia obvineného vykonaného dňa 24.03.2022, kedy znalec skonštatoval forenzne významné zníženie ovládacích a rozpoznávacích schopností obvineného, sa zdravotný stav obvineného zhoršil, prežívanými bludmi trpel vo väčšej miere, preto v čase vyšetrenia znalkyňou už boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté úplne.

Nakoľko zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania stíhaného skutku trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nebol schopný rozpoznať protiprávnosť konania, ktorého spáchanie sa mu kladie za vinu, ani toto konanie ovládať, s poukazom na znenie ustanovenia § 23 Tr. zákona nie je možné pričítať mu trestnú zodpovednosť za toto konanie. Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti nemu za konanie uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka