



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 249/13/1105
EEČ: 2-12-14-2016

Bratislava V 13.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od roku 2010, čiže od začiatku manželstva sa dlhodobo vyhráža a prenasleduje poškodenú XXXXX a to takým spôsobom, že po odsťahovaní poškodenej k jej matke do Rakúska ju neustále telefonicky kontaktoval a písal SMS správy na jej mobilný telefón, pričom obsahom týchto hovorov a SMS správ zo začiatku boli jeho prosby o to, aby sa poškodená k nemu vrátila, kde jej sľuboval, že sa zmení, no keď videl, že poškodená ho neustále odmieta začal byť agresívnejší a jeho agresivita sa stále stupňovala a v telefonických hovoroch a SMS správach sa začal poškodenej vyhrážať, pričom jej hovoril, že jej ublíži aj ľuďom v jej okolí, ktorí sú s ňou v kontakte, vo februári 2013 poškodená musela odísť, lebo matka bývala len na ubytovni a obvinený tam robil stále zle, vykrikoval tam a ľudia sa sťažovali, poškodená ho nechcela pustiť do ubytovne, vyčkával ju pred domom a vykrikoval, poškodená sa následne vrátila na Slovensko a vyhľadala krízové centrum Brána do života, kde ju prijali od 04.03.2013, pričom obvinený po zistení, kde sa jeho manželka zdržiava, začal chodiť do tohto centra za ňou, vyesádal na lavičke, chcel sa s ňou stretnúť a chcel, aby sa k nemu späť vrátila, vyhrážal sa, že poškodenej zoberie deti a z tohto dôvodu sa poškodená začala báť, tak

stále chodila mimo krízového centra v doprovide druhej osoby, obvinený začal na adresu XXXXX posielat' výhražné emaily, v ktorých píše, že keď on nemôže mať svoju manželku s deťmi, tak ich nebude mať nikto, že ak sa k nemu nevráti, tak to nedopadne dobre, že si ich zoberie so sebou, poškodená dostávala od obvineného v priemere 50 SMS správ denne, 20 emailov, telefonuje jej v kuse, neustále sa vypytuje, kde sa zdržiava, kde sú deti, kedy ide von, kedy príde, obvinený si kúpil plynovú pištoľ, niekoľkokrát sa vyhrážal poškodenej, že s ňou ublíži každému v jej okolí, čím konanie obvineného, ktoré má neustále zvyšujúcu sa intenzitu vzbudilo u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a o život a zdravie jej detí, zároveň konanie obvineného v značnej miere obmedzuje a zhoršuje obvyklý spôsob života poškodenej a celej jej rodiny,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci..

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, Odvodného oddelenia Petržalka - stred uznesením sp. zn. ORP-858/ST-B5-2013 dňa 22.04.2013 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 14.12.2015 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, spolu so spisovým materiálom.

Po preskúmaní spisového materiálu som sa stotožnila s predmetným návrhom, nakoľko je navrhovaný postup dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyššie citované uznesenie povereného príslušníka PZ podľa § 199 ods. 1, § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vydané na predovšetkým na podklade zápisnice o trestnom oznámení a úradného záznamu hliadky PZ, následne bolo doručené obvinenému, ktorý si voči nemu nepodal sťažnosť.

Obvinený XXXXX (č.l. 4-6) vo svojej výpovedi zo dňa 8.07.2014 uviedol, že to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladá z väčšej časti na pravde, celá situácia vznikla nedorozumením. S poškodenou boli manželka od roku 2010 a žili u jeho rodičov, následne sa manželka odsťahovala do Rakúska z dôvodu finančných problémov, pretože bol nezamestnaný a ona si tam chcela nájsť prácu. Svoju ženu aj deti navštevoval priebežne, neboli však žiadne konflikty, nie je pravda, že by sa správal agresívne, niekomu sa vyhrážal alebo niekoho prenasledoval. Manželka sa odsťahovala od mamy, pretože k nej prišiel bývať priateľ. Nemali kde bývať a keďže sa XXXXX nemala kam vrátiť vyhládala krízové centrum, do ktorého sa nasťahovala. S deťmi a manželkou chcel udržať kontakt a po dohode s ňou prišiel pred krízové centrum na detské ihrisko. Nie je pravdou, že by tam vysedával celý deň a robil rozruch. Obsah SMS správ bol iba o prosbe vidieť deti a manželku, je pravdou, že po niekoľkých neúspešných pokusoch ich vidieť, jej poslal nevhodnú správu na facebook, kde uviedol vetu, že keď ju a deti nemôže mať, tak ich nebude mať nikto. Na druhý deň sa jej za toto vyhlásenie ospravedlnil. Nikdy jej nebránil v bežnom živote a neobmedzoval ju na

osobnej slobode, nevie prečo to tvrdí manželka. Nedisponoval žiadnou plynovou pištoľou, svojej rodine a poškodenej nikdy neublížil, pravdou je, že sa hádali, pretože bol žiarlivý, ale toto nikdy nevyústilo do žiadnej agresie alebo fyzických útokoch. Celá situácia ho mrzí, nechcel, aby to takto dospelo, chcel byť iba so svojou rodinou.

Poškodená XXXXX (č.l. 11-14) dňa 01.07.2014 vypovedala, že sa jej exmanžel dlhodobo vyhrážal od roku 2010, kedy sa za neho vydala. Má s ním dve dcéry. Zamykal ju doma, keď bola tehotná, nemohla nikam chodiť, obmedzoval ju v osobnom živote, verbálne ju urážal a niekedy, keď sa nahneval, tak ju sácal a kričal na ňu. Bol nezamestnaný a keď si ona našla prácu chodil za ňou a všetko mu vadilo. Bol chorobne žiarlivý a po incidentoch v pekárni ju z práce vyhodili. Z dôvodu, že bol agresívny sa odsťahovala za matkou do Viedne, tam žila pol roka. Obvinený sa ju pokúšal kontaktovať, robil cirkus a bol agresívny, vyčkával pred domom a naokolo všetko ničil, čím pútal na seba pozornosť okolia, preto bola nútená sa vrátiť na Slovensko, kde si cez internet našla krízové centrum Bránu do života na Medved'ovej ulici v Bratislave. Prišla tam 04.03.2013 a tu ju opäť čakával obvinený. Chcel sa s ňou stretnúť, kričal na ňu, aby išla za ním, na lavičke pred krízovým centrom vysedával od rána až do samého večera a to približne dva mesiace od apríla 2013 do júna 2013. Posielal jej výhražné maily, v ktorých uvádzal, že keď nemôže byť s nimi, tak nikto s nimi nebude a že keď sa ku nemu nevrátíme, tak to nedopadne dobre. Denne jej posielal neskutočné množstvo SMS správ a emailov. Ku dňu výsluchu je už rozvedená, rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.06.2014 a v súčasnej dobe ju obvinený nekontaktuje ani nevyhľadáva.

Do konania boli pribratí znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, XXXXX a XXXXX, ktorí vypracovali znalecký posudok na duševný stav obvineného XXXXX (č.l. 18-28). V uvedenom znaleckom posudku znalci konštatujú, že obvinený netrpí ani netrpel duševnou poruchou alebo poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený trpí zmiešanou poruchou osobnosti, jeho osobnosť je nezrelá, abnormne štrukturovaná, nezdržanlivá, impulzívna, egocentrická, emočne nestabilná so sklonom k žiarlieniu a zníženou frustračnou toleranciou. V čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Obvinený v čase spáchania skutku mohol svoje konanie ovládať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku plne zachované. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode nie je z medicínskeho hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, znalci nenavrhuje obvinenému uloženie ochranného opatrenia.

Z vyjadrenia krízového centra vyplýva, že XXXXX spolu s deťmi XXXXX a XXXXX boli v zariadení ubytované v období od 04.03.2013 do 01.07.2013. Zo sociálnej diagnostiky u poškodenej prevládala bytový problém, aj keď uvádzala, že v spoložití s manželom mali hádky, nehody. V poradenstve sa zamerali na edukáciu ohľadom domáceho násillia, nakoľko poškodená verbalizovala, že ju manžel prenasleduje a pohybuje sa v okolí zariadenia. Personál krízového centra nezachytil jeho prítomnosť a nemal skúsenosť s obvineným v zariadení ani jeho okolí. Obvinený poškodenú v zariadení nenavštevoval a to už len z dôvodu, že s partnermi klientiek nekomunikujeme a osobné stretnutia klientky riešia mimo krízového centra. Neskôr poškodená dospela k rozhodnutiu, že podá žiadosť o rozvod a sociálna pracovníčka jej poskytla pomoc pri spísaní návrhu na rozvod a zverenie detí do osobnej starostlivosti, pomoc pri hľadaní následného ubytovania a podpornej sociálnej siete, mala možnosť chodiť na individuálne sedenia k našej psychologičke. Nenavštevovala ju pravidelne, skôr sporadicky. Poškodená má od 26.06.2013 hlásený trvalý pobyt Bratislava-Ružinov.

Do spisového materiálu boli zadovážené od poškodenej štyri správy bez datovania, pričom

tieto neobsahujú vyhrážky obvineného, prosby o odpustenie. Taktiež boli na základe súdneho príkazu vydaného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 2 Ntt 705/2013 zo dňa 23.10.2013 získané výpisy prichádzajúcich hovorov, SMS a MMS správ s lokalizačnými a osobnými údajmi komunikujúcich strán za obdobie od 04.03.2013 do 01.05.2013 zo SIM karty s telefónnym číslom 0944 536 421 patriacej poškodenej, z ktorých nevyplýva, že by ju mal obvinený kontaktovať, resp. že by ju kontaktovalo iné číslo kontaktovalo denne veľa krát.

Podľa § 306a ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného prenasledovania dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že

- a) sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe,
- b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,
- c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,
- e) ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z citácií vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona nepochybne vyplýva, že na to, aby konanie určitej osoby bolo možné kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby jej konanie vykazovalo znaky, ktoré pre takéto kvalifikovanie Trestný zákon požaduje. Trestným činom totiž nie je, a ani nemôže byť každé také konanie, ktoré spočíva v porušení ustanovení rôznych zákonov, interných predpisov a iných právnych noriem, v neplnení záväzkov a porušovaní uzatvorených dohôd, prípadne v porušení dobrých mravov. Konanie určitej osoby je možné kvalifikovať ako trestný čin len vtedy, ak sú naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty t.j. objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. V danom konkrétnom prípade však absentuje objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona, ktorá je charakterizovaná spôsobom konania, jeho následkom a príčinným vzťahom medzi konaním a následkom.

Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu totiž spočíva v dlhodobom prenasledovaní iného takým spôsobom, že to môže vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života. Musí teda ísť o dlhodobé konanie, ktoré spočíva v opakovanom konaní páchatel'a s úmyslom zmeniť obvyklý spôsob života poškodeného, čiže pod pojmom dlhodobé prenasledovanie je potrebné rozumieť opakované spravidla i systematické a sústavne uskutočňované konanie páchatel'a. Ojedinelé náhodné prejavy inak nechceného konania, aj keď vykazujú niektoré z konaní uvedených v § 360a písm. a) až písm. e) Trestného zákona požiadavku dlhodobosti nespĺňajú. Následkom prenasledovania musí byť možnosť vzbudenia dôvodnej obavy o život alebo zdravie poškodeného, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo možnosť zhoršenia kvality života podstatným spôsobom. Dôvodnou obavou sa rozumie obava objektívne spôsobilá vyvolať vyšší stupeň obavy, úzkosti alebo iného tiesnivého pocitu zo zla, nie je potrebné, aby takáto obava skutočne vznikla, stačí možnosť jej vzniku. Pri posudzovaní, či konanie páchatel'a je spôsobilé podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu života poškodeného je potrebné vychádzať z toho, či v dôsledku tohto konania

došlo k výraznejším zmenám v doterajšom spôsobe života poškodeného alebo takéto zmeny hrozia. V spojitosti s už spomenutou prvou časťou objektívnej stránky musí byť naplnená aj jej druhá časť, ktorá predstavuje alternatívne vyjadrené konania uvádzané v ustan. § 360a ods. 1 písm. a) až e) Trestného zákona. Pod pojem vyhľadávanie osobnej blízkosti a sledovanie poškodeného je možné zaradiť všetky formy nežiadúceho sledovania, obťažovanie, pozorovanie poškodeného, vyhľadávanie na miestach, ktoré poškodený pravidelne navštevuje. Pod pojmom iné obmedzovanie v obvyklom spôsobe života sa rozumejú nežiadúce zásahy do sféry osobného rodinného, ale i pracovného života poškodeného, napr. ak poškodený v dôsledku prenasledovania nebude môcť vykonávať svoje obvyklé aktivity vôbec alebo len v obmedzenej miere. Tu je možné zahrnúť najmä rôzne formy menšieho poškodzovania majetku, napr. osobného motorového vozidla alebo obydlija poškodeného, rušenie nočného kľudu a pod.

Vykonaným vyšetrovaním, ktoré má oporu v zabezpečených dôkazoch sa nepodarilo preukázať, že by konaním obv. XXXXX bola naplnená skutková podstata prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e) Trestného zákona a to po objektívnej stránke.

Poškodená XXXXX, aj po vznesení obvinenia obv. XXXXX, zotrvala na svojich tvrdeniach uvádzaných v trestnom oznámení, ako aj v úradnom zázname privolanej hliadky PZ, kde verbalizovala, že ju obvinený obmedzoval na bežnom spôsobe života, prenasledoval ju tým, že vyhľadával jej prítomnosť a neustále ju kontaktoval prostredníctvom telefonických hovorov a SMS správ, bol voči nej agresívny a vyhrážal sa jej, že to nedopadne dobre. Obvinený XXXXX poprel tvrdenia poškodenej týkajúce sa prenasledovania, obmedzovania na bežnom spôsobe života, agresivity voči jej osobe, ako aj skutočnosti, že toto malo byť dôvodom jej ubytovania v krízovom centre. Nechápe, prečo také veci uviedla poškodená. Priznal iba nehody a hádky, taktiež svoju žiarlivosť, ale toto nikdy nevyústilo do fyzických útokov. Taktiež uviedol, že poškodenú a deti navštevoval, pričom po neúspešných pokusoch zaslal aj nevhodnú správu, ale za túto sa ospravedlnil.

Z kontextu oboch výpovedí, ako aj skutočnosti, že manželstvo medzi poškodenou a obvineným bolo právoplatne ukončené rozvodom jednoznačne vyplýva, že manželstvo nebolo bezproblémové, ale dochádzalo v ňom k hádkam a žiarlivostným scénam, pričom poškodená danú situáciu zo subjektívneho hľadiska mohla považovať za neprijateľnú a prekračujúcu bežný rámec spolužitia. Musím avšak uviesť, že verbalizované tvrdenia poškodenej o prenasledovaní obvineným v intenzite ňou uvádzanou sa nepodarilo preukázať. V prvom rade poukazujem na výpis z telekomunikačnej prevádzky telefónneho čísla patriaceho poškodenej, z ktorého vôbec nevyplýva, že by ju obvinený obťažoval 50 správami denne, či telefonátmi v jednom kuse tak, ako to tvrdí vo výpovedi, hoci podľa poškodenej je práve zachytené intenzívne obdobie konania obvineného. Vyhrážanie nevyplýva ani z emailovej komunikácie, ktorú predložila poškodená, pretože túto tvoria štyri správy vytrhnuté z kontextu, pričom ani v jednej z nich nie je spomenutá vyhrážka ublížením na zdraví alebo inej ujmy. V neposlednom rade aj vyjadrením krízového centra bola vyvrátená prítomnosť obvineného pred centrom, resp. existencia negatívnej skúsenosti personálu s obvineným v okolí centra. Ba práve naopak, z uvedeného vyjadrenia vyplýva, že u poškodenej bol prvoradý bytový problém, aj keď udávala, že v spoložití s obvineným mali hádky a nehody. Samotné vyhľadanie poškodenej, zistenie jej miesta pobytu vo Viedni a v krízovom centre ako aj následnej návštevy poškodenej s ich spoločnými deťmi počas trvania manželstva nemožno považovať za prenasledovanie.

S prihliadnutím na uvedené vyhodnotenie dôkazov som dospela k tomu záveru, že obvinený

sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, ale toto jeho konanie nedosiahlo takú intenzitu a úroveň, aby ho bolo možné subsumovať pod pojem dlhodobého prenasledovania tak, ako to vyžaduje skutková podstata trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona.

Konanie obvineného, ako aj reakciu poškodenej v danom prípade považujem za konfliktnú situáciu v problémovom manželstve a jeho hektickom predrozvodovom období, čomu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že po vyriešení tejto situácie rozvodom manželstva, obvinený podľa vyjadrenia poškodenej túto nevyhľadáva a nekontaktuje.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania stíhané konanie obvineného nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a nie je daný ani dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Hildegarda Vojtková
prokurátorka