



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 364/18/1105-38
EEČ: 2-12-1505-2023

Bratislava V 12.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

neznámy páchatel' vystupujúci pod menom XXXXX v čase od 15.30 hodiny dňa 28.08.2018 do 14.00 hodiny dňa 30.08.2018 z parkoviska situovaného pred obytným domom na Smolenickej ulici číslo 3 v Bratislave nezisteným spôsobom odcudzil riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo továrenskej značky Jaguar XF, čiernej farby, evidenčného čísla XXXXX spoločne s Osvedčením o evidencii časť II, čím poškodenej spoločnosti UniCredit XXXXX a.s._so sídlom XXXXX 0/1A, XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 17.000,- Eur, nakoľko

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ XXXXX Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 30.08.2018 začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 25.04.2019 poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie a následne predložil

tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s podnetom na odovzdanie trestného stíhania v predmetnej veci do cudziny.

V nadväznosti na uvedené tunajšia prokuratúra listom sp. zn. Pnm 95/19/1105-3 zo dňa 17.05.2019 požiadala príslušný justičný orgán Maďarskej republiky o prevzatie trestného oznámenia, na základe ktorej nám Generálna prokuratúra Maďarskej republiky odpovedala listom číslo XXXXX, zo dňa 12.07.2019 s tým, že trestné konanie vykonajú, nakoľko na policajnom riaditeľstve zalianskej župy pod číslom trestnej veci XXXXX je vedené konanie proti podozrivému Lászlóvi Sebesovi.

V predmetnej trestnej veci bol tunajšej prokuratúre doručený rozsudok Okresného súdu Zalaegerszeg sp. zn. XXXXX zo dňa 1.3.2022, z ktorého vyplýva, že obžalovaný XXXXX bol za skutok vedený v Slovenskej republike na Obvodnom oddelení policajného zboru Petržalka - juh pod ČXXXXX a iné skutky odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní dvoch rokov a šesť mesiacov.

Vyššie uvedené rozhodnutie príslušných justičných orgánov Maďarskej republiky tunajšia prokuratúra následne doručila vo veci konajúcemu poverenému príslušníkovi PZ, ktorý po ich zažurnalizovaní do spisu, uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX zo dňa 30.05.2023 rozhodol o pokračovaní v prerušenom trestnom stíhaní a predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre za účelom postupu podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že trestná vec vedená v Slovenskej republike pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona bola na ďalšie konanie odovzdaná príslušným maďarským justičným orgánom. Vo veci bolo v Maďarskej republike vykonané riadne trestné konanie, ktoré bolo ukončené právoplatným rozhodnutím Okresného súdu v Zalaegerszegu.

Vzhľadom na existenciu právoplatného rozhodnutia cudzozemského orgánu príslušného na konanie o trestnom čine mám za to, že ďalšie vedenie trestného konania v Slovenskej republike pre totožný skutok by bolo neúčelné a ne hospodárne.

V kontexte uvedeného som preto dospel k záveru, že zmieňované právoplatné rozhodnutie cudzozemského orgánu príslušného na konanie o trestnom čine možno považovať za dostačujúce a preto s poukazom na ustanovenie § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku bolo potrebné trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona vedené na území Slovenskej republiky zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kovarčík
prokurátor