



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 23/14/1105
EEČ: 2-12-150-2016

Bratislava V 02.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinení ako rodičia žiaka Základnej školy XXXXX XXXXX XXXXX opakovane a sústavne v roku 2005 až 2006 zasielali riaditeľovi Základnej školy na XXXXX a na Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Bratislava so sídlom na Žehrianskej ulici č. 9 v Bratislave neopodstatnené a urážlivé písomné sťažnosti v ktorých oznamovali na poškodenú učiteľku základnej školy XXXXX nepravdivé, urážlivé a hanlivé skutočnosti, že sa vulgárne vyjadruje, nadáva ich synovi, ubližuje mu, osočuje ho, klame, neplní si pracovné povinnosti, neodôvodnene udelila ich synovi výchovné opatrenie a v areály školy fajčí, na základe čoho vykonala školská inšpekcia a riaditeľ základnej školy prešetrenia a vybavenia týchto sťažností, pričom výsledok prešetrenia bol, že sťažnosti sú neopodstatnené, pričom uvedené oznámenia mali byť podávané z toho dôvodu, že to bol prejav pomsty za to, že XXXXX si na základe chovania žiakov, ktoré bolo problematické a ťažko zvládnuteľné si pozvala rodičov žiaka do Základnej školy, aby

s nimi riešila správanie syna obvinených XXXXX, ktorý fyzicky ubližoval spolužiakom, oplzlo im nadával, na vyučovaní sústavne vyrušoval, sexuálne obťažoval spolužiakov a preto im navrhla psychologické vyšetrenie na základe ktorého by sa prijali výchovné opatrenia, pričom tieto opakované a sústavné sťažnosti zasielali riaditeľovi XXXXX a školskej inšpekcii, čím spôsobili poškodenú XXXXX ujmu v tom zmysle, že bola značnou mierou ohrozená jej vážnosť pred zamestnancami školy, rodičmi iných žiakov, jej okolia čo ju poškodilo v zamestnaní a vážne narušilo jej osobné a rodinné vzťahy

obvinení ako rodičia žiaka Základnej školy na XXXXX dňa 20.02.2008 zaslali Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava Petržalka a na Štátnu školskú inšpekciu, školské inšpekčné centrum Bratislava so sídlom na Žehrianskej ul. č. 9, Bratislava v ktorom uvádzajú, že XXXXX XXXXX zjavne nevedie a neriadi základnú školu a jej zamestnancov tak, aby boli v prvom rade zachované záujmy a zdravie žiaka, neboli porušované práva žiaka ako aj práva jeho zákonných zástupcov

dňa 12.03.2008 obvinení zaslali list Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava Petržalka a na Štátnu školskú inšpekciu, školské inšpekčné centrum Bratislava so sídlom na Žehrianskej ulici č. 9 v ktorom sa sťažujú na učiteľku XXXXX, kde uviedli, že sa dopustila hrubej arogancie, provokácie a schválnosti a klamaní voči ich maloletému synovi, čím mala XXXXX porušiť zákony vyššej právnej sily, láme charaktery detí a dáva im svojim hulvátskym správaním zlý príklad a vzor a rodičia musia naprávať závažné výchovné pochybenia učiteľov školy aj vo výukovom procese, lebo učitelia nepodávajú žiakom potrebné informácie

dňa 17.03.2008 obvinení zaslali list Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava Petržalka a na Štátnu školskú inšpekciu, školské inšpekčné centrum Bratislava so sídlom na Žehrianskej ulici č. 9 v ktorom sa sťažujú na učiteľku XXXXX, ktorá mala nepravo obviniť ich syna a podieľala sa na jeho šikanovaní

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinení ako rodičia žiaka Základnej školy XXXXX a jeho manželka XXXXX opakované a sústavne v roku 2005 až 2006 zasielali riaditeľovi Základnej školy XXXXX a na Štátnu školskú inšpekciu, Školské inšpekčné centrum Bratislava so sídlom na Žehrianskej ulici č. 9 v Bratislave neopodstatnené a urážlivé písomné sťažnosti v ktorých oznamovali na poškodenú učiteľku základnej školy XXXXX nepravdivé, urážlivé a hanlivé skutočnosti, že sa vulgárne vyjadruje, nadáva ich synovi, ubližuje mu, osočuje ho, klame, neplní si

pracovné povinnosti, neodôvodnene udelila ich synovi výchovné opatrenie a v areály školy fajčí, na základe čoho vykonala školská inšpekcia a riaditeľ základnej školy prešetrenia a vybavenia týchto sťažností, pričom výsledok prešetrenia bol , že sťažnosti sú neopodstatnené, pričom uvedené oznámenia mali byť podávané z toho dôvodu, že to bol prejav pomsty za to, že XXXXX si na základe chovania žiakov, ktoré bolo problematické a ťažko zvládnuteľné si pozvala rodičov žiaka do Základnej školy, aby s nimi riešila správanie syna obvinených XXXXX, ktorý fyzicky ubližoval spolužiakom, oplzlo im nadával, na vyučovaní sústavne vyrušoval, sexuálne obťažoval spolužiakov a preto im navrhla psychologické vyšetrenie na základe ktorého by sa prijali výchovné opatrenia, pričom tieto opakované a sústavné sťažnosti zasielali riaditeľovi Základnej školy XXXXX a školskej inšpekcii, čím spôsobili poškodenú XXXXX ujmu v tom zmysle, že bola značnou mierou ohrozená jej vážnosť pred zamestnancami školy, rodičmi iných žiakov, jej okolia čo ju poškodilo v zamestnaní a vážne narušilo jej osobné a rodinné vzťahy

obvinení ako rodičia žiaka Základnej školy na XXXXX dňa 20.02.2008 zaslali Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava Petržalka a na Štátnu školskú inšpekciu, školské inšpekčné centrum Bratislava so sídlom na Žehrianskej ul. č. 9, Bratislava v ktorom uvádzajú, že XXXXX zjavne nevedie a neriadi základnú školu a jej zamestnancov tak, aby boli v prvom rade zachované záujmy a zdravie žiaka, neboli porušované práva žiaka ako aj práva jeho zákonných zástupcov

dňa 12.03.2008 obvinení zaslali list Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava Petržalka a na Štátnu školskú inšpekciu, školské inšpekčné centrum Bratislava so sídlom na Žehrianskej ulici č. 9 v ktorom sa sťažujú na učiteľku XXXXX, kde uviedli, že sa dopustila hrubej arogancie, provokácie a schválnosti a klamaní voči ich maloletému synovi, čím mala Základná škola XXXXX porušiť zákony vyššej právnej sily, láme charaktery detí a dáva im svojim hulvátskym správaním zlý príklad a vzor a rodičia musia naprávať závažné výchovné pochybenia učiteľov školy aj vo výukovom procese, lebo učiteľia nepodávajú žiakom potrebné informácie

dňa 17.03.2008 obvinení zaslali list Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava Petržalka a na Štátnu školskú inšpekciu, školské inšpekčné centrum Bratislava so sídlom na Žehrianskej ulici č. 9 v ktorom sa sťažujú na učiteľku XXXXX, ktorá mala nepravo obviniť ich syna a podieľala sa na jeho šikanovaní

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Úradu justičnej a kriminálnej polície, uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin Ohovárania formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 373 ods. 1, ods. 2 písm. b, písm. c Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred, uznesením XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin Ohovárania formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 373 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 01.12.2008 vyšetrovateľ PZ v zmysle ustanovenia § 21 ods. 3) Trestného poriadku uvedené skutky XXXXX XXXXX XXXXX spojil na spoločné konanie.

Dňa 05.02.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v danej veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

*Podľa § 15 Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
písmeno a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
písmeno b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 373 ods. 1) Kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním značnú škodu,

b) z osobitného motívu,

c) verejne, alebo

d) v podnikaní závažnejším spôsobom konania.

3) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu, alebo

b) a spôsobí inému stratu zamestnania, úpadok podniku alebo rozvod

manželstva.

Dňa 07.07. 2015 bola na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutá XXXXX, ktorá po zákonom poučení uviedla, že to čo sa jej kladie za vinu v uzneseniach o vznesení obvinenia sa zakladá na pravde len v tom, že skutočne boli podané sťažnosti na pedagogický zbor, ale len z toho dôvodu, že ona je matkou jediného syna, pričom ona samotná je pedagogickou pracovníčkou a to čo zažíval jej syn na základných školách XXXXX sa dá jednoznačne nazvať šikanovaním. Uviedla, že sťažnosti písal jej manžel XXXXX, pričom len využil svoju zákonnú možnosť riešiť situáciu podaním sťažnosti na príslušný úrad.

Dňa 07.07.2015 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý do zápisnice uviedol, že jeho syn XXXXX bol počas dochádzky na ZŠ XXXXX skutočne šikanovaný, oznámenia podával v dobrom presvedčení, že kompetentní budú riešiť stav, ktorý ohrozuje fyzický a psychický vývoj jeho dieťaťa.

Ku skutku prečinu ohovárania podľa § 20 Trestného zákona k § 373 ods. 1, ods. 2 písm. b, písm. c Trestného zákona.

Dňa 22.02.2008 bola vyšetrovateľom PZ na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá do zápisnice uviedla, že na základe nevhodného správania sa žiaka XXXXX v mesiaci september 2005 pozvala jeho rodičov na pohovor, pretože maloletý XXXXX ubližoval svojim spolužiakom, vulgárne im nadáva a pľul na nich a prejavovali sa u neho sexuálne úchyľky, rodičia na jej výzvu však nereagovali, so synom nápravu nezjednali ale začali jej vypisovať urážlivé listy, ktoré boli plné nadávok a urážania, taktiež uviedla, že maloletý XXXXX klamal, kedy pomocou mobilného telefónu svojich rodičov informoval o tom, že ho mala biť, obmedzovať v pohybe, na čo mali rodičia reagovať výhražným telefónom vedeniu školy, ktoré muselo tieto oznámenia riešiť.

Dňa 12.10.2007 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý riaditeľ Základnej školy XXXXX, ktorý do zápisnice uviedol, že manželia XXXXX sa dňa 15.05.2005 dostavili na ZŠ XXXXX pričom chceli rozprávať osobne iba s ním, s čím nesúhlasil a prítomné boli teda i zástupkyne ZŠ XXXXX a ďalej uviedol „Nakoľko ich arogantné útoky (XXXXX XXXXX) neprestávali, poslal som zástupkyňu XXXXX aby išla zavolať políciu. XXXXX rýchlo kázal XXXXX aby aj ona volala políciu, aby sme ich nepredbehli. Keď prišla polícia, povedal som že na mňa vyvíjajú nátlak, vyhadzujú zástupkyne z riaditeľne. XXXXX pred policajnou hliadkou povedal, že jeho dieťa je na škole týrané triednou učiteľkou. Psychológ mu povedal, že mal na ňu dať dávno trestné oznámenie za týranie. XXXXX sa pred políciou pochválil, že má na mňa urobené 12 stranové podanie na súd. Obe zástupkyne boli záležitosť ešte 15.05.2006 oznámiť na polícii.“

Dňa 04.05.2007 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá p. katechetka XXXXX, vo svojej zápisnici uviedla, že v roku 2005/2006 vyučovala náboženstvo III. B triede, pričom mala problémy so správaním maloletého XXXXX voči ostatným spolužiakom, na základe čoho spísala spoločne s triednou učiteľkou XXXXX pozvanie rodičom maloletého, aby spoločne riešili chovanie ich syna XXXXX. Neskôr podal p. XXXXX na pani XXXXX sťažnosť do rúk riaditeľa školy, ktorá bola

vyhodnotená ako neopodstatnená.

Dňa 04.05.2007 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 15.05.2006 sa na ZŠ dostavili rodičia maloletého XXXXX XXXXX a XXXXX, spoločne s riaditeľom školy p. XXXXX a zástupkyňou XXXXX boli v riaditeľni, kde i pred privolanou hliadkou PZ rodičia XXXXX tvrdili, že tento je týraný triednou učiteľkou XXXXX tá že je alkoholička, ktorá fajčí v areály školy.

Dňa 04.05.2007 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 15.05.2006 bola riaditeľom ZŠ XXXXX vyzvaná aby bola prítomná v riaditeľni počas návštevy rodičov maloletého XXXXX. Nakoľko došlo k slovnému konfliktu, tak bola privolaná hliadka PZ, pričom i v prítomnosti hliadky PZ rodičia XXXXX tvrdili, že ich syn je týraný triednou učiteľkou XXXXX taktiež uvádzali, že p. je alkoholička a fajčí v areály školy.

Dňa 11.05.2007 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, uviedla, že je vychovávateľkou v školskom klube, že nemá vedomosť o tom, že by triedna učiteľka týrala maloletého XXXXX, naopak uviedla, že p. XXXXX – otec maloletého XXXXX po tom čo ho upozornila na nevhodné správanie jeho syna jej nadával a vyhrážal sa jej, o čom už urobila oznámenie na polícii.

Dňa 11.05.2007 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, uviedla, že je asistentkou triedneho učiteľa, a asistentkou bola i počas toho ako III.B triedu navštevoval maloletý XXXXX, ktorého správanie v triede bolo nevhodné, na čo upozornila triednu učiteľku XXXXX, ktorá si na pohovor zavolať rodičov XXXXX a po tomto stretnutí začali chodiť na XXXXX zo strany rodičov XXXXX sťažnosti.

Ku skutku ohovárania podľa § 20 k § 373 ods. 1) Trestného poriadku:

Dňa 10.08.2008 bol na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý do zápisnice uviedol, že je riaditeľom Základnej školy so sídlom na XXXXX a na základe rodičov maloletého XXXXX bol tento v roku 2006 prijatý do ich školy. Maloletý mal však nevhodné správanie voči ostatným žiakom, na základe čoho mu bolo na trištvrte roka 2006/2007 udelené riaditeľom pokarhanie. Od uvedeného obdobia rodičia XXXXX XXXXX a XXXXX začali sústavne zasielať sťažnosti, najskôr na pedagogických zamestnancov, ktoré vo svojej pôsobnosti riešil XXXXX ako riaditeľ ZŠ a neskôr zasielali sťažnosti i na neho samotného a to na Miestny úrad Bratislava – Petržalka, obsahom sťažností na jeho osobu bolo to, že on ako riaditeľ neriadi základnú školu a jej zamestnancov tak, aby boli v prvom rade zachované záujmy a zdravie žiaka, aby neboli porušované práva jeho zákonných zástupcov, že prospech ich syna sa zhoršil neústavnou šikanou. Uviedol, že rodičia XXXXX sa taktiež sťažovali i na učiteľku XXXXX učiteľku XXXXX pričom všetky sťažnosti boli po prešetrení vyhodnotenú ako neopodstatnené.

Dňa 05.09.2008bola na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá do zápisnice uviedla, že bola učiteľkou žiaka XXXXX, ktorému dala do žiackej knižky poznámku, za to že si nenapísal domácu úlohu a neskôr si všimla, že v žiackej knižke bola vlepená sťažnosť na jej osobu, ktorá mala byť podľa hlavičky

zaslaná aj na Miestny úrad. Túto sťažnosť neskôr preverovala aj Štátna školská inšpekcia, ktorá ju vyhodnotila ako neopodstatnenú a taktiež i druhú sťažnosť, ktorá prišla na jej osobu vyhodnotila Štátna školská inšpekcia ako neopodstatnenú. Do zápisnice ďalej uviedla, že sťažnosti XXXXX „nijakým spôsobom neohrozili moju Vážnosť u spoluobčanov, nepoškodili ma v zamestnaní, nenarušili ani moje rodinné vzťahy a ani nespôsobili žiadnu ujmu.“

Dňa 05.09.2008 bola na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je učiteľkou ZŠ XXXXX č. 1. Uviedla, že vyučovala maloletého XXXXX, ktorý prichádzal do konfliktov s inými spolužiakmi, taktiež uviedla, že manželia XXXXX na ňu podali sťažnosť na Štátnu školskú inšpekciu za to, že pri konflikte medzi žiakmi XXXXX nedala za „pravdu“ XXXXX, čím ho mala šikanovať. Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená, ona ju nepovažovala za spôsobilú ohroziť jej vážnosť u spoluobčanov, ani ju nijak nepoškodila v zamestnaní, nenarušila jej rodinné vzťahy ani jej nespôsobilá žiadnu inú ujmu.

Dňa 29.07.2008 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je triednou učiteľkou maloletého XXXXX a že za nevhodné správanie navrhla XXXXX znížiť známku zo správania, za čo sa jej otec žiaka XXXXX vyhrážal, čo i oznámila na OO PZ Petržalka stred ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Taktiež uviedla, že manželia XXXXX neustále podávajú na Štátnu školskú inšpekciu rôzne oznámenia, ktoré boli vždy vyhodnotené ako neopodstatnené.

Dňa 28.08.2008 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX, do zápisnice uviedol, že XXXXX zapísal do žiackej knižky poznámku za to, že počas veľkej prestávky sa nezdržiaval na vyhradenom priestore, čím porušil školský poriadok. Neskôr zistil, že za uvedenú vec bola na neho podaná sťažnosť na Štátnu školskú inšpekciu, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Túto sťažnosť on nepovažuje za spôsobilú mu ohroziť vážnosť u spoluobčanov, nepoškodila ho v zamestnaní ani mu nespôsobilá žiadnu ujmu.

Taktiež bola do spisového materiálu bola doložená lekárska správa zo dňa 25.11.2008 vypracovaná XXXXX, lekárkou 3. psychiatrickej ambulancie Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou na Limbovej ul. č. 1 v Bratislave. V správe sa uvádza, že matka maloletého XXXXX žiada o vyšetrenie jej syna – verifikovanie niektorých údajov – či chlapec hovorí pravdu o atmosfére v škole. Po vyšetrení sa XXXXX sa vyjadrila nasledovne: „Obj. psych: aktuálne značná intrapsychická tenzia, prejavy nepohody – motorický nepokoj, voľne ventiluje svoje problémy, diferencovane podáva svoje pohľady, naznačené paranoidné nastavenia, suponujem traumatizujúce pozadie, myslenie bez porúch, intelekt intaktný, osobnosť senzitívne sa vyvíjajúca. Dopor: psycholog. Vyšetrenie, vhodná hospitalizácia.“

Do spisového materiálu bola taktiež doložená prepúšťacia správa vypracovaná XXXXX ako ošetrojúcou lekárkou, XXXXX ako primárom KDP DFNSP a XXXXX, XXXXX. ako prednostom KDP FNSP, v ktorej sa v závere uvádza, že pacient – maloletý XXXXX trpí chorobou: Porucha prispôsobenia F43.2. odporučil za vhodné zaradenie maloletého do sanatória CMDZ Matka na Haanovej, eventuálne preradenie do školy mimo Bratislavu.

Vyhodnotením vyššie citovaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k názoru, že obvinení svojím konaním nenaplnili skutkovú podstatu prečinu ohovárania podľa § 373 ods.1 , ods. 2 písm. b),c) Trestného zákona k § 20 Trestného zákona.

Na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného prečinu sa vyžaduje, aby páchatel' konal protiprávnym spôsobom ustanoveným v Trestnom zákone, spôsobil následok predpokladaný v Trestnom zákone a aby predmetné protiprávne konanie páchatel'a vyvolalo predpokladaný následok jeho činu, teda došlo k tzv. príčinnému vzťahu medzi konaním a následkom. Na naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného prečinu sa vyžaduje najmä to, aby rozširoval o inom údaj o ktorého nepravdivosti jednoznačne vedel a taktiež vedel že rozširovaním takéhoto údaju môže v značnej miere ohroziť vážnosť ohováraného u spoluobčanov. U oboch obvinených v tomto prípade absentuje naplnenie subjektívnej stránky, nakoľko vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinení uviedli údaj o ktorého pravdivosti nemali pochybnosti, čo preukazuje skutočnosť vyplývajúca s výsluchu XXXXX, ktorá uviedla, že samotný maloletý XXXXX informoval svojich rodičov, že je „bitý“ a „obmedzovaný na slobode pohybu“, taktiež lekárske vyšetrenia u psychiatrov potvrdili, že u rodičov vznikla dôvodná obava o tom, že ich syn svojou prítomnosťou v školskom zariadení trpí a preto lekári odporučili jeho premiestnenie, z čoho vyplýva, že obvinení vo svojich oznámeniach uvádzali údaj, o ktorého pravdivosti nemali dôvod pochybnosť, resp. neuvádzali údaj o ktorom vedeli že je nepravdivý.

Vzhľadom k tomu, že konanie obvinených nespĺňa znaky protiprávnosti a ich konaním taktiež nedošlo k úmyselnému zavineniu tak, ako to vyžadujú ustanovenia § 17 Trestného zákona a § 15 Trestného zákona, nejde v konaní obvinených o spáchanie prečinu ohovárania podľa § 373 ods.1 , ods. 2 písm. b),c) Trestného zákona k § 20 Trestného zákona, pretože neboli naplnené formálne znaky kladené najmä na a subjektívnu stránku skutkovej podstaty predmetného prečinu.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistil, že by obvinení svojím konaním naplnili skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor