



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 191/21/1105-93
EEČ: 2-12-1519-2022

Bratislava V 30.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ obvinený XXXXX dňa 19.05.2021 v čase približne o 07:50 hodne pred budovou Špeciálnej základnej školy, so sídlom Žehrianska číslo 9, Bratislava, šiel cielene oproti XXXXX a mal. F.G. narodenému XXXXX, pričom sa dostal do ich tesnej blízkosti, kedy XXXXX povedal „prišiel som za synom, chce byť s ním a chcem sa s ním rozprávať“,

2/ obvinený XXXXX dňa 08.06.2021 v čase o 14:20 hodine na Ľubovnianskej ulici v Bratislave, išiel po chodníku za XXXXX a ich mal. synom F.G narodeným XXXXX, kedy vo vzdialenosti asi 15 metrov syna pozdravil „ahoj XXXXX" a taktiež mu povedal, aby išiel k nemu,

čím obvinený XXXXX opakovane nerešpektoval rozsudok Okresného súdu Bratislava V, vydaný dňa 08.09.2020, pod číslom konania 20P/283/2016-477,

právoplatným a vykonateľným v bode V. dňa 06.11.2020, ktorým súd zakázal styk XXXXX, narodeného XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, ako otca so svojim synom mal. F.G. narodeným XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodné oddelenie PZ Petržalka – juh, uznesením sp. zn. ORP-503/PJ-B5-2021, zo dňa 24.06.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku daného uznesenia.

Dňa 29.11.2022 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis, pričom jeho preskúmaním som dospel k záveru, že vo veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal a tohto sa dopustil práve obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem najmä na vo veci zabezpečenú svedeckú výpoveď XXXXX, ako aj výpovede samotného obvineného, pričom všetky tieto osoby opakovane potvrdili osobné kontaktovanie maloletého syna F. G. obvineným v dňoch 19.05.2021 a 08.06.2021 a to tým spôsobom, že obvinený sa dostal do blízkosti svojho maloletého syna F. G. a prehováral k nemu, čo možno jednoznačne považovať za styk s maloletým F. G., ktorý bol zakázaný výrokom V. rozsudku Okresného súdu Bratislava V číslo konania 20P/283/2016-477 zo dňa 08.09.2020, právoplatným a vykonateľným v bode V. dňa 06.11.2020. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Bratislava V vyplýva, že v predmetnom konaní boli dôsledne vyhodnotené a preskúmané záujmy maloletého F. G., pričom bol prijatý záver o zákaze akéhokoľvek styku obvineného s jeho maloletým synom F. G., nakoľko takýto styk by mal na maloletého mimoriadne nepriaznivé následky. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Bratislava V ďalej vyplýva, že prítomnosť obvineného v blízkosti jeho syna maloletému spôsobuje vznik psychických porúch, pričom samotný obvinený sa dlhodobo nelieči na indikovanú duševnú poruchu, čo vplýva aj na jeho maloletého syna. Podstatou inštitútu zákazu styku rodiča s dieťaťom sa rodičovi celkom odoberá právo stykať sa s dieťaťom, a to akýmkoľvek spôsobom.

Okresný súd Bratislava V vydal príkaz sp. zn. 3Tp/49/2021 zo dňa 03.12.2021, na skúmanie duševného stavu obvineného. Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 29.09.2022 bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatria XXXXX, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku k duševnému stavu

obvineného. Znalčka vo svojom znaleckom posudku č. 129/2022 konštatovala, že obvinený XXXXX trpí závažným duševným ochorením schizofréniou paranoides prejavujúcim sa poruchami myslenia v zmysle bludov a poruchami vnímania v zmysle halucinácií s dopadom na poruchy konania. V čase skutku obvinený konal pod vplyvom chorobného duševného procesu, v dôsledku ktorého nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a nemohol ho ovládať, t. j. obe schopnosti znalčka považuje v čase činu za plne vymiznuté. Znalčka ďalej konštatovala, že obvinený v súčasnosti pod vplyvom pravidelne podávanej neuroleptickej liečby je schopný chápať zmysel trestného vnímania, avšak nie je schopný sa hodnoverne vyjadriť ku skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu. Znalčka záverom navrhla obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, a to vzhľadom na nebezpečenstvo pobytu obvineného na slobode pre spoločnosť, nakoľko schizofrénia paranoides je závažné duševné ochorenie, prognosticky nepriaznivé, pričom obvinený nemá náhľad na svoje ochorenie a k liečbe sa stavia opozične, čo dáva predpoklad opakovaných recidív psychotického ochorenia.

Z vyššie uvedeného znaleckého dokazovania vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládnuť svoje konanie, z čoho vyplýva, že v čase spáchania skutku bol nepríčetný. Dôvodom bolo postihnutie obvineného duševným ochorením schizofrénia paranoides prejavujúcim sa poruchami myslenia v zmysle bludov a poruchami vnímania v zmysle halucinácií s dopadom na poruchy konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dávid Hoppan
prokurátor