



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 320/13/1105  
EEČ: 2-12-151-2016

Bratislava V 03.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX

1. v období od 31. 07. 2008 do 31. 12. 2010 napriek tomu, že disponoval dostatočnými peňažnými prostriedkami v deň splatnosti ako aj v dňoch nasledujúcich po splatnosti jednotlivých dátumov poistného, z miezd zamestnancov zadržieval a neodvádzal splatné poistné na sociálne poistenie, a to za obdobie jún 2008 až november 2010 v celkovej výške 2935,24,- € oprávnenému príjemcovi, XXXXX pobočka XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX
2. v období od 30. 06. 2008 do 30. 12. 2010 napriek tomu, že disponoval dostatočnými peňažnými prostriedkami v deň splatnosti ako aj v dňoch nasledujúcich po splatnosti jednotlivých dátumov poistného, z miezd zamestnancov zadržieval a neodvádzal splatné poistné na zdravotné poistenie, a to za obdobie máj 2008 až november 2011 v celkovej výške 320,55,- € oprávnenému príjemcovi XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX

3. v období od 08. 08. 2008 do 31. 12. 2010 napriek tomu, že disponoval dostatočnými peňažnými prostriedkami v deň splatnosti ako aj v dňoch nasledujúcich po splatnosti jednotlivých dátumov poistného, z miezd zamestnancov zadržoval a neodvádzal splatné poistné na zdravotné poistenie a to za obdobie jún 2008 až november 2010 v celkovej výške 461,62,- €, oprávnenému príjemcovi XXXXX krajská pobočka XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX 26,

čím v bode 1., 2., a 3., zadržal a neodviedol poistné na sociálne a zdravotné poistenie v celkovej výške 3717,41,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva XXXXX V, Odboru kriminálnej polície v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-468/OEK-B5-2013 dňa 30.06.2015 vydal uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 19.01.2016 spisový materiál tunajšej prokuratúre za účelom vykonania individuálnej previerky stavu vyšetrovania, pričom po jeho preskúmaní som dospela k záveru, že je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona kto vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na tri až osem rokov.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX ako konateľ spol. XXXXX zrazil zamestnancom a následne neodviedol splatné poistné na sociálnom poistení v rozsahu 2.935,24 Eur voči XXXXX, ako aj splatné poistné na zdravotnom poistení v rozsahu 320,55 Eur voči XXXXX a 461,62 Eur voči XXXXX

V rámci prípravného konania bol uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 05. 01. 2015 pribratý do konania znalec z odboru ekonómie a manažmentu a to XXXXX, ktorému boli položené otázky smerujúce k zisteniu a posúdeniu hospodárskeho stavu spoločnosti XXXXX či mala spoločnosť voľné peňažné prostriedky na zaplatenie splatného poistného v deň jeho splatnosti ako aj k dátumom blízkym ku dňu splatnosti. Dňa 29. 04. 2015 znalec vypracoval znalecký posudok, pričom z jeho záverov vyplýva, že spoločnosť XXXXX za celé sledované obdobie v rokoch 2008 až 2010 mala vyššie náklady ako výnosy a hospodársky výsledok vždy končil stratou, čo svedčí o zlej efektívnosti spoločnosti. Spoločnosť bola financovaná z cudzích zdrojov. Znalec však súčasne konštatoval, že spoločnosť mala voľné peňažné prostriedky na zaplatenie poistného resp. jeho odvedenie oprávneným príjemcom a taktiež poukázal aj na tú skutočnosť, že do spoločnosti boli vložené peňažné prostriedky formou vkladu spoločníka, avšak tieto boli vrátené naspäť a k 31. 12. 2010 bol celý zostatok pokladničnej hotovosti vyplatený ako vrátenie spoločnosti spoločníka, pričom ani len časť nebola použitá na uhradenie podlžností voči oprávneným subjektom. Podľa vyjadrenia znalca spoločnosť disponovala voľnými peňažnými prostriedkami v dostatočnej výške na úhradu dlžného poistného k dátumom splatnosti za jednotlivé obdobia a vo väčšine období i peňažnými prostriedkami na úhradu dlžného poistného za všetky predchádzajúce obdobia.

Obvinený XXXXX bol vypočítaný trikrát, pričom pri svojom výsluchu zo dňa 05.11.2015 predložil do vyšetrovacieho spisu príjmové pokladničné doklady, z ktorých je zrejmé, že XXXXX uhradil čiastku 2.935,24 Eur, XXXXX čiastku 461,62 Eur a XXXXX sumu vo výške 320,55 Eur.

Prihliadajúc na uvedené príjmové doklady musím konštatovať, že obvinený počas trestného stíhania a to ešte pred skončením vyšetrovania preukázateľne dodatočne zaplatil poistné.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistila prekážky brániace v danom prípade aplikácii § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona ako to predpokladá ods. 2 citovaného ustanovenia. Z vyjadrenia Daňového úradu XXXXX, Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a Sociálnej poisťovne, vyplýva, že obvinený od roku 2008 nebol postihnutý za obdobný čin. Obvinený taktiež nebol doposiaľ trestne stíhaný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že ohľadne stíhaného skutku spočívajúcom v nedovedení zrazených odvodov na sociálne a zdravotné poistenie za zamestnancov, právne kvalifikovaného ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Hildegarda Vojtková  
prokurátorka