



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 142/21/1105-13  
EEČ: 2-12-1531-2021

Bratislava V 09.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť, rozsah ktorej mu bol deklarovaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2014 prispievať na výživu svojho syna XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX sumou vo výške XXXXX mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas, čím mu za obdobie XXXXX vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ v XXXXX Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX dňa 18.06.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 25.06.2021 podľa § 206 ods. 1

Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému XXXXX XXXXX doručené dňa 16.09.2021 do XXXXX kde sa v súčasnosti zdržiava.

Dňa 30.11.2021 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre, spolu so spisovým materiálom aj návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od mesiaca marec 2020 vrátane do mesiaca máj 2021 vrátane dlžnú sumu vo výške XXXXX.

Dňa 30.11.2021 bola opätovne vypočutá k veci poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 20.07.2021 jej bola na jej účet zaslaná od obvineného XXXXX XXXXX dlžná suma za výživné, v celkovej výške XXXXX, a teda jej obvinený uhradil celú dlžnú sumu výživného. Ďalej uviedla, že v čase neplatenia výživného zo strany obvineného neboli ona ani syn vystavení hmotnej núdzi, ktorá by nemala len prechodný charakter. V súčasnosti nemá obvinený žiadny dlh na výživnom voči ich spoločnému synovi.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 16.09.2021, v rámci právnej pomoci, nakoľko sa v súčasnosti zdržiava v XXXXX, kedy uviedol, že k danému dňu má uhradený celý dlh na výživnom, v celkovej výške XXXXX, a to vrátane mesiaca máj 2021.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd  
prokurátor