



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 200/15/1105
EEČ: 2-12-153-2016

Bratislava V 04.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode sa dňa 19.12.2014 v čase od 15.32 hod. do 16.05 hod. rozhodli ísť do OC Aupark na Einsteinovej ulici č. 18, Bratislava a to konkrétne do predajne C&A Mode s.r.o., prevádzka Aupark, nachádzajúci sa na prízemí, kde odcudzili spoločne bez použitia násillia 4 ks oblečenia a to konkrétne obvinený XXXXX zobral s predajnej plochy z vešiaka 1 ks mikinu s potlačou URBNDIST v hodnote 20,-Eur a 1 ks pánske nohavice s kapsáčmi v hodnote 29,-Eur s ktorými sa presunul do skúšobnej kabínky, kde z nich strhol bezpečnostný štítok, schoval si ich pod bundu, ktorú mal na sebe a spolu s odcudzenými vecami opustil predajňu, pričom obvinená XXXXX z predajnej plochy zobrala 1 ks biele pánske tričko s potlačou v hodnote 7,-Eur a 1 ks čierne pánske tričko s potlačou v hodnote 7,-Eur, následne s ktorými sa presunula do skúšobnej kabínky, kde z nich strhla bezpečnostné štítky a dala si tieto veci do tašky a spolu

s odcudzenými vecami opustila predajňu, uvedeným spoločným konaním obvinených vznikla škoda odcudzením tovaru poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: 358382248 v celkovej výške 63,-Eur, ďalej bolo zistené, že obvinený XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to uložením blokovej pokuty pod číslom XXXXX vo výške 30,-Eur zo dňa 22.10.2014, ktorú do dnešnej doby nezaplatil, rovnako bolo zistené že obvinená XXXXX bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to uložením blokovej pokuty pod číslom XXXXX vo výške 30,-Eur zo dňa 26.06.2014, ktorú do dnešnej doby nezaplatila a rovnako bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená Okresným súdom Bratislava V, trestným rozkazom sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 02.09.2014, právoplatný dňa 02.09.2014,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode sa dňa 19.12.2014 v čase od 15.32 hod. do 16.05 hod. rozhodli ísť do OC Aupark na Einsteinovej ulici č. 18, Bratislava a to konkrétne do predajne C&A Mode s.r.o., prevádzka Aupark, nachádzajúci sa na prízemí, kde odcudzili spoločne bez použitia násilia 4 ks oblečenia a to konkrétne obvinený XXXXX zobral s predajnej plochy z vešiaka 1 ks mikinu s potlačou URBNDIST v hodnote 20,-Eur a 1 ks pánske nohavice s kapsáčmi v hodnote 29,-Eur s ktorými sa presunul do skúšobnej kabínky, kde z nich strhol bezpečnostný štítok, schoval si ich pod bundu, ktorú mal na sebe a spolu s odcudzenými vecami opustil predajňu, pričom obvinená XXXXX z predajnej plochy zobrala 1 ks biele pánske tričko s potlačou v hodnote 7,-Eur a 1 ks čierne pánske tričko s potlačou v hodnote 7,-Eur, následne s ktorými sa presunula do skúšobnej kabínky, kde z nich strhla bezpečnostné štítky a dala si tieto veci do tašky a spolu s odcudzenými vecami opustila predajňu, uvedeným spoločným konaním obvinených vznikla škoda odcudzením tovaru poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: 358382248 v celkovej výške 63,-Eur, ďalej bolo zistené, že obvinený XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to uložením blokovej pokuty pod číslom XXXXX vo výške 30,-Eur zo dňa 22.10.2014, ktorú do dnešnej doby nezaplatil, rovnako bolo zistené že obvinená XXXXX bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to uložením blokovej pokuty pod číslom XXXXX vo výške 30,-Eur zo dňa 26.06.2014, ktorú do dnešnej

doby nezaplatila a rovnako bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená Okresným súdom Bratislava V, trestným rozkazom sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 02.09.2014, právoplatný dňa 02.09.2014,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 26.03.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.02.2016 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi celý spisový spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je opodstatnený a trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

Podľa § 215 ods.1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a

listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Dňa 19.12.2014 na OO PZ XXXXX – sever v zmysle § 59 ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov podal oznámenie XXXXX, nar. 24.10.1993, trvale bytom Na hrádzi č. 343/12A, Bratislava vo veci podania oznámenia o priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde uviedol škodu, ktorá bola spôsobená a rovnako doložil do spisu splnomocnenie na zastupovanie poškodenej spoločnosti C&A Mode s.r.o., Rakofuby 241, Košice, IČO: 358382248. Do spisu doložil aj nahrávku kamerového záznamu, ktorá bola následne prezretá príslušníkmi OO PZ Bratislave Petržalka – sever, OR PZ v Bratislave V a to ppráp. XXXXX, a nstržm. XXXXX, ktorí po vzhliadnutí kamerového záznamu opoznali páchatel'ov krádeže ako osobu mužského pohlavia XXXXX, nar. XXXXX a osobu ženského pohlavia ako XXXXX, nar. XXXXX/6085

Z uvedeného dôvodu bol dňa 23.12.2014 vypočutý na záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 19.12.2014 v čase cca 15:30 hod išiel spolu s p. XXXXX do OC Aupark do predajne C&A s úmyslom kradnúť, nakoľko je vo finančnej tiesni a potrebuje peniaze na jedlo a pre syna, ktorý chodí do školy. V predajni C&A zobral z vešiaka mikinu a tepláky, s ktorými sa presunul do skúšobnej kabínky, následne z nich strhol bezpečnostný štítok, schoval si veci pod bundu a následne opustil predajňu.

Rovnako bola dňa 23.12.2014 vypočutá na záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 19.12.2014 v čase cca 15:30 hod. išla spolu s p. XXXXX do OC Aupark do predajne C&A s úmyslom kradnúť. Následne v uvedenej predajni zobrala nejaké veci ale nevie už presne aké, zobrala si ich so sebou do skúšobnej kabínky, kde z nich strhla ochranné štítky a tieto veci si následne dala do tašky. Spolu s p. XXXXX následne opustili predajňu C&A ako aj OC Aupark.

Ďalej bolo zistené, že XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to uložením blokovej pokuty pod číslom 11053773 vo výške 30,-Eur zo dňa 22.10.2014, ktorú do dnešnej doby nezaplatil.

Rovnako bolo zistené že XXXXX bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to uložením blokovej pokuty pod číslom 11053122 vo výške 30,-Eur zo dňa 26.06.2014, ktorú do dnešnej doby nezaplatila, a rovnako bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená Okresným súdom Bratislava V, trestným rozkazom sp. zn. OT 186/14 zo dňa 02.09.2014, právoplatný dňa 02.09.2014.

Dňa 09.11.2015 bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že „Po zákonom poučení a oboznámení sa s predmetom výsluchu uvádzam, že čo sa píše v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 26.03.2015 sa nezakladá na pravde, uvedený skutok som nespáchal, v tej dobe moja výpoveď čo som sa k danej veci priznal bola ovplyvnená tým, že mi policajt povedal, že sa jedná len o priestupok, a mi povedal, že pôjdem domov, a teda len z toho dôvodu som sa priznal. Viac k veci odmietam vypovedať.“

Rovnako bola dňa 07.09.2015 vypočutá obvinená XXXXX, ktorá využila svoje právo a k uvedenej veci odmietla vypovedať.

Dňa 07.09.2015 bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že „Po zákonom poučení a oboznámení sa s predmetom výsluchu uvádzam, že som sa dostavil na výsluch ako splnomocnená osoba na vypovedanie za spoločnosť C&A Mode, s.r.o., pobočka Aupark, Einsteinova č. 18, Bratislava na základe splnomocnenia, ktoré do spisu dokladám, ďalej uvádzam, že pracujem v SBS Flexi personal, s.r.o. momentálne, ale v tom čase krádeže som bol v spoločnosti GUARD PLUS, s.r.o., kde si nás spoločnosť C&A Mode najala na stráženie priestorov prevádzky. Ku skutku uvádzam, že v ten deň skutku, ktorý neviem už kedy presne to bolo, ale bolo to niekedy v decembri roku 2015, kedy som vykonával službu na predajni v čase od 11.00 hod až do 19:30 hod, som si všimol na kamerách podozrivé osoby, jednalo sa o muža a ženu, on bol tmavšej pleti, pohybovali sa po predajni, už si nespomínam či na prízemí alebo na poschodí, následne keď som ich už na predajni nevidel, tak som išiel na predajnú plochu do časti skúšobných kabín, kde som v jednej z nich našiel použité veci a prázdne vešiaky a odtrhnuté štítky s označením tovaru, ale tieto podozrivé osoby som už na predajni nevidel, vyšiel som s predajne aby som ich našiel a som došiel pred OC Aupark, kde som tieto dve osoby spozoroval ako nastupujú do MHD č. 95 smerom do Petržalky. Zavolať som polícia, pričom tí až za nejakú dobu cca 2 – 3 minúty išli za autobusom, ale čo viem, že ich nechytali. Ku škode, ktorú páchatelia spôsobili a to odcudzením tovaru, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia a teda 4 ks oblečenia, ktoré si už presne nespomínam, ale je v spise doložené aj vyčíslenie aj popis vecí, a teda ako poškodený v tomto trestnom konaní si nárokuje škodu v celkovej výške 63,-Eur“

Vzhľadom k uvedenému vyšetrovateľ PZ dňa 14.12.2015 podal návrh na podanie obžaloby v zmysle § 209 ods. 1 Trestného poriadku na XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX/6085 pričom prokurátor Opatrením zo dňa 19.01.2016 sa z uvedeným návrhom nestotožnil a v zmysle § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku vrátil spisový materiál na doplnenie vyšetrovania kde uložil zároveň vyšetrovateľovi pokyny na doplnenie.

Z uvedeného dôvodu dňa 10.02.2016 v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku osoba XXXXX, XXXXX dobrovoľne vydal DVD-R nosič s kamerovým záznamom z predajne C&A Mode s.r.o., z prevádzky OC Aupark, Einsteinova č. 18, Bratislava zo dňa 19.12.2014, kde bola toho istého dňa vykonaná analýza uvedeného kamerového záznamu.

Ďalej bol dňa 10.02.2016 vypočutý svedok ppor. XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že „Po vzhliadnutí kamerového záznamu z predajne C&A Mode, s.r.o., (svedkovi bol prehraný kamerový záznam z predajne C&A Mode, s.r.o., z predajnej plochy v prevádzke Aupark zo dňa 19.12.2014), ktorý zachytáva predajnú plochu zo dňa 19.12.2014, kde sa mali dve osoby dopustiť krádeže a to osoba mužského pohlavia oblečená v modrých rifliach a s bielou bundou na chrbte s obrázkom psa som opoznal ako osobu XXXXX, nar. XXXXX a druhú osobu ženského pohlavia, ktorá je zachytená na kamerovom zázname a mala oblečené čiernu mikinu s ružovým nápisom, blond vlasy v cope, som opoznal ako XXXXX, nar. XXXXX. K uvedenému uvádzam, že na zázname nie je vidieť ako osoby odcudzili tovar z predajnej plochy je tam len vidieť ako sa po nej prechádzajú a potom idú do

skúšobnej miestnosti, kde sú kabínky na skúšanie, kde ich nie je už vidieť a po čase asi 5 minút sa vracajú na predajnú plochu a XXXXX vešia nejaké veci na stojan na predajnej ploche a spoločne s XXXXX vychádzajú z predajnej plochy, pričom vychádzajú kľudne a ani nepípali signalizátory a ani ich nikto nenaháňal. Uvedený záznam som už videl a to niekedy koncom roku 2014, kde som k tomu aj spísal s kolegom XXXXX záznam, resp. Poznatok k stotožneniu osôb. Tieto osoby poznám z miestnej znalosti, nakoľko sa dopúšťali trestnej činnosti, teda som s nimi prišiel do kontaktu pri kontrolách, a na sto percent sú to oni.“

Rovnako dňa 10.02.2016 bol vypočutý svedok nstržm. XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že „Po zákonom poučení a oboznámení sa s predmetom výsluchu uvádzam, že v čase skutku som pracoval a aj pracujem na OO PZ Petržalka – sever. Nakoľko sa predajňa nachádza v našom služobnom obvode tak bol pri podávaní oznámenia priložený aj kamerový záznam z krádeže. Po vzhliadnutí kamerového záznamu z predajne C&A Mode, s.r.o., (svedkovi bol prehraný kamerový záznam z predajne C&A Mode, s.r.o., z predajnej plochy v prevádzke Aupark zo dňa 19.12.2014), ktorý zachytáva predajnú plochu zo dňa 19.12.2014, kde sa mali dve osoby dopustiť krádeže a to osoba mužského pohlavia oblečená v modrých rifliach a bielu bundu na chrbte s obrázkom psa som spoznal ako osobu XXXXX, poznám ho z osobnej a miestnej znalosti, niekoľkokrát som ho predvádzal aj kontroloval. Teda som si na sto percent istý, že je to on. Druhú osobu ženského pohlavia, ktorá je zachytená na kamerovom zázname a mala oblečené čiernu mikinu s ružovým nápisom, blond vlasy, som opoznal ako XXXXX, poznám ju z osobnej a miestnej znalosti, niekoľkokrát som ju predvádzal aj kontroloval a je priateľka XXXXX, alebo bola. Teda som si na sto percent istý, že je to ona. K uvedenému uvádzam ďalej, že po celom vzhliadnutí na zázname nie je vidieť ako tieto dve osoby odcudzili tovar z predajnej plochy je tam len vidieť ako sa po nej prechádzajú a potom idú do skúšobnej miestnosti, kde sú kabínky na skúšanie, kde ich nie je už vidieť a po nejakom čase sa vracajú na predajnú plochu a XXXXX vešia nejaké veci na stojan na predajnej ploche a spoločne s XXXXX vychádzajú z predajnej plochy, pričom vychádzajú kľudne a ani nepípali signalizátory a ani ich nikto nenaháňal. Uvedený záznam som už videl a to niekedy koncom roku 2014, kde som k tomu aj spísal záznam, resp. Poznatok k stotožneniu osôb. Ako som už uvádzal tieto osoby poznám z miestnej znalosti, nakoľko sa dopúšťali trestnej činnosti hlavne majetkovej, teda som s nimi prišiel do kontaktu pri kontrolách, a na sto percent sú to oni.“

Po analýze kamerového záznamu z predajne bolo zistené, že ten síce zachytáva oboch obvinených ako sa nachádzajú v predajni a rovnako ako si berú nejaké veci do miestnosti, kde sa nachádzajú skúšobné kabínky, ale samotný priebeh krádeže nezachytávajú a ani samotnú kabínku do ktorej obvinený XXXXX alebo obvinená XXXXX išli a rovnako ako vychádzali z predajne tak išli kľudne a nič nenasvedčovalo tomu, že by mali odcudziť nejaký tovar.

Aj výsluchmi samotných príslušníkov PZ a to ppor. XXXXX a nstržm. XXXXX síce bolo preukázané, že na uvedených kamerových záznamoch z predajne sa nachádzajú obvinení XXXXX a XXXXX ale samotná krádež na záznamoch nebola zaznamenaná.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, že sa nepodarilo vykonaným vyšetrovaním preukázať, že skutok spáchal obvinený XXXXX a obvinená XXXXX,

nakoľko obvinení sa ku skutku nedoznali, kamerový záznam nezachytáva samotnú krádež tovaru, resp. ani náznak toho, že by obvinení odcudzili tovar z predajne C&A Mode s.r.o., prevádzka Aupark, pričom ani výsluchmi príslušníkov PZ ppor. XXXXX ako aj nstržm. XXXXX sa taktiež nepodarilo preukázať vinu obvineným, mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor