



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 136/23/1105-11
EEČ: 2-12-1544-2023

Bratislava V 20.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase okolo 21.48 hodine dňa 08.05.2023 v mestskej časti Bratislava – Petržalka skočil z výšky 1 metra z terasy bytového domu situovaného na adrese XXXXX na pod predmetnou terasou zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen passat čierne metalízy s evidenčným číslom vozidla XXXXX, VIN: XXXXX, rok výroby 2020, čím na prednej kapote predmetného vozidla vytvoril preliačinu rozmerov 1x1 meter, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX 7802/11, Bratislava – Staré mesto spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 1.000,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 09.05.2023 vydal poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – Juh Bratislava V uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku,

ktorým začal trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania.

Dňa 10.05.2023 pod tou istou spisovou značkou poverený príslušník PZ vydal uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ktorým vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 06.09.2023 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko menovaný obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je dôvodný.

Poverený príslušník PZ rozhodol o vznesení obvinenia na základe vykonanej obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou, záznamu hliadky PMJ KR PZ Bratislava zakročujúcej na mieste činu po privolaní polície, výpovede splnomocnenca poškodeného XXXXX, výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, výpovede zadržaného podozrivého XXXXX, vyčíslenia škody, evidenčnej karty vozidla, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácií, odpisu z registra trestov a ostatných listinných dôkazov.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolností, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Obvinený XXXXX bol dňa 17.05.2023 vypočutý, pričom v rámci výsluchu k spáchaniu vyššie popísanej trestnej činnosti uviedol, že si nič z predmetnej udalosti nepamätá. Pamätá si len to, že ho niekto naháňal a on preto preskočil zábradlie padol na motorové vozidlo. Opitý v tom čase nebol, ani nebral žiadne drogy.

Dňa 11.05.2023 bol sudcom Okresného súdu Bratislava V pod č. konania XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na pribratie znalca – psychiatra na vyšetrenie duševného stavu mladistvého obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku po vyšetrení duševného stavu obvineného XXXXX o.i. vyplýva, že obvinený bol v čase skutku v psychotickom stave s paranoidne halucinatórnym obrazom na báze kombinovanej intoxikácie alkoholom a neznámou látkou. Obvinený mal v čase skutku narušený kontakt s realitou a jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli forenzne významne oslabené až na hranicu vymiznutia. Obvinený nebol schopný v čase spáchania

restného činu rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania restného činu nebol schopný ovládať svoje konanie. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase skutku boli forenzne významne oslabené až na hranicu vymiznutia. Z psychiatrického hľadiska za predpokladu abstinencie od návykových látok nie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Obvinený nemá náhľad na svoj stav – závislosť od alkoholu, ani neverbalizuje motiváciu k liečbe, teda ani nie je predpoklad, že by komplexná protialkoholická liečba mala zmysel. Vzhľadom na uvedené znalkyňa ochranné liečenie protialkoholické nenavrhuje.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Restného poriadku je prokurátor povinný zastaviť restné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť restne zodpovedný.

Zastaviť restné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého restného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť restne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Restného poriadku.

Preskúmaním obsahu predloženého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že vo veci sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Restného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Restného poriadku prokurátor zastaví restné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť restne zodpovedný.

Podľa § 23 Restného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak restného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin restne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX vyplynulo, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. Znalec konštatoval, že obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený nebol v čase spáchania činu schopný chápať zmysel restného konania.

Vzhľadom na uvedené zistené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Restného poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka