



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 550/14/1105
EEČ: 2-12-157-2016

Bratislava V 07.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 08.10.2014 v čase od 12.30 do 12.34 hod. v Bratislave na Einsteinovej ulici v OC Aupark v kaviarni kníhkupectva Panta Rhei bez použitia násilia odcudzil z peňaženky, ktorá sa nachádzala v ľavom vonkajšom vrecku čiernej vetrovky, ktorú mal poškodený XXXXX. prevesenú na stoličke, na ktorej sedel, daňové doklady za reprezentatívne náklady poškodenej spoločnosti XXXXX za obdobie od dňa 24.09.2014 do dňa 08.10.2014 a hotovosť vo výške 155,- €, a hotovosť 15,- € patriacu poškodenému takým spôsobom, že obvinený XXXXX ako sedel za poškodeným na stoličke natiahol pravú ruku do vrecka vetrovky poškodeného, kde následne z nej vybral vyššie uvedené veci, ktoré si následne vložil do ľavého vrecka nohavíc a spolu s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou mužského pohlavia, ktorý sedel pri ňom odišli v čase o 12.34 hod. z kaviarne preč, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu krádežou hotovosti a daňových dokladov vo výške 300,- € a poškodenému XXXXX spôsobil škodu krádežou hotovosti vo výške 15,- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 08.10.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 14.10.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 10.02.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrhu vyšetrovateľa PZ nie je možné vyhovieť a že v danej veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, tým že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Dňa 26.03.2015 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Dňa 21.04.2015 bol na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že Začiatkom mesiaca október 2014 som bol na pracovnom stretnutí, ktoré bolo dohodnuté v kaviarni Panta Rei v OC AUPARK. Bolo to v čase cca 11.00 h.. Sedeli sme napravo od baru v druhej – strednej rade stolov. Ja som sedel chrbtom k stene a kolega po mojej ľavej strane. Bundu som mal po príchode ku stolu na sebe, ale nakoľko mi bolo teplo, tak som si ju vyzliekol a prevesil cez operadlo stoličky, na ktorej som sedel. Nemal som pri sebe žiadnu tašku a preto som všetky osobné veci mal vložené vo vreckách bundy. Peňaženku, v ktorej mám vložené aj doklady a karty som mal v ľavom vonkajšom vrecku bundy. Počas nášho sedenia som nič nezvyčajné neregistroval a ani som si nič nevšimol. Môj kolega tak isto. Po konzumácii som išiel zaplatiť najprv platobnou kartou, ktorú mi však terminál kaviarne neakceptoval a tak som išiel zaplatiť v hotovosti, kedy som zistil, že mi chýbajú peniaze a taktiež aj bloky, ktoré som mal vložené pri hotovosti. Následne som požiadal čašníka, aby sa prezreli kamerové zábery kaviarne, nakoľko ma okradli. Na nich som vlastne zistil, akým spôsobom som bol okradnutý, avšak tí muži, ktorí sedeli pri stole za mojím chrbtom tam už neboli. Po uvedenom zistení som volal na políciu, kde ma informovali o postupe a tak som prišiel na OO PZ Bohrova, kde som podal trestné oznámenie osobne. Osobám, ktoré sedeli za mnou som nevenoval pozornosť, ja som si vôbec neuvedomil, resp. som nepostrehol, že za mnou niekto sedí. K popisu osôb sa vôbec neviem vyjadriť.

Dňa 01.10.2015 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že sa ku skutku nevie vyjadriť o krádežiach ktoré mal vykonať pán XXXXX nevie nič, taktiež nevie stotožniť osoby ktoré mu boli ukázané na kamerových záznamoch z kaviarne Pantha Rhei.

Taktiež bol do spisového materiálu zabezpečený úradný záznam k prezretiu kamerového záznamu, odborné stanovisko KEÚ PZ ohľadom antropologického skúmania ako aj iný na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku považujem za dôvodný, nakoľko výsluchom poškodeného a ani výsluchom svedka sa nepodarilo stotožniť resp. preukázať že skutok spáchal obvinený XXXXX, obvinený odmietol vo veci vypovedať, a taktiež z odborného vyjadrenia KEÚ PZ ohľadom antropologického skúmania vyplýva, že osoby nachádzajúce sa na kamerovom zázname zachytávajúcom predmetný skutok, nie sú vhodné na antropologickú identifikáciu, nakoľko detaily hlavy a tváre sú pre individuálnu identifikáciu nedostačujúce. Taktiež treba poukázať na úradný záznam o vzhľadnutí kamerového záznamu, na základe ktorého bolo vznesené obvinenie. Podozrenie, že na kamerovom zázname sa nachádza práve obvinený, bolo rozptýlené odborným vyjadrením z odvetvia kriminalistickej antropológie, kde bolo konštatované sa nedajú identifikovať osoby nachádzajúce sa na kamerovom zázname. Vzhľadom na uvedené nie je zo zabezpečených dôkazov možné preukázať, kto predmetný skutok spáchal, pričom mimo vyššie uvedené dôkazné prostriedky, vo vzťahu k preukazovaniu viny za stíhaný skutok obvinenému nebol v trestnom konaní produkovaný žiaden iný dôkaz.

Vyhodnotením vyššie citovaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený nespáchal skutok kladený mu za vinu.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor