



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 140/16/1105-28
EEČ: 2-12-159-2017

Bratislava V 22.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 27.10.2003 v Bratislave na Gessayovej 15 na 2. poschodí v byte na meno XXXXX po predchádzajúcej dohode s obv. XXXXX lúpežne prepadli poškodenú XXXXX, takým spôsobom, že zazvonili v čase obeda na byte poškodenej s tým, že jej priniesli AIWO, na čo im otvorila dvere a kázala jednému z nich, aby položil krabicu na podlahu, pričom ako prvý pokladal krabicu na zem, druhý jej chytil odzadu obe ruky, ktoré jej stočil dozadu za chrbát, následne ju vtlačil do detskej izby, kde ju zvalil na gauč, prehodil cez ňu deku a ruky a ruky jej zviazal páskou za chrbtom, pričom jej hovoril, že keď bude ticho, neublíži jej, následne ju v izbe uzamkli a prehľadali celý byt, kde zobrali poškodenej z peňaženky položennej v chodbe presne nezistenú sumu peňazí, poškodená XXXXX, XXXXX, neutrpela žiadne zranenia.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z OR PZ v Bratislave V OKP vedie trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, na základe uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku, účinného do 31.12.2005, zo dňa 27.10.2003 pod pôvodnou sp. zn. ORP-1137/2003, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 22.2.2017 spisový materiál tunajšej prokuratúre na vykonane previerky vo vyšetrovaní.

Preskúmaním spisového materiálu pod sp. zn. ORP-1137/1-OVK-B5-2003 som dospel k názoru, že v prípade obv. XXXXX je namieste rozhodnúť postupom podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potresce sa odňatím slobody na dva roky až desať rokov.

Podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odsekoch 1 a 2, keď odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom.

Podľa § 37 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36, ak má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.

Podľa § 40 ods. 1 Tr. zákona ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že možno účel trestu dosiahnuť i trestom kratšieho trvania, môže znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX prišiel najmenej 15 krát do kontaktu s jurisdikciou, z toho 10x pred spáchaním aktuálne stíhané skutku a následne dvakrát v cudzine(Česká republika a Spojené kráľovstvo veľkej Británie a XXXXX). Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 22.2.2017 obvinený aktuálne vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. XXXXX dňa 23.9.2009 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. XXXXX zo dňa 8.4.2010, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona vo viacčinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ako aj predtým uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov na základe premeny uloženého peňažného trestu vo výške 15 000,-Sk na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. XXXXX z 16.3.2007, právoplatného dňa 26.4.2007, nariadený výkon dňa 31.1.2017, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Možno tiež konštatovať, že vzhľadom na už uložený trest obvinenému XXXXX vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov s výkonom do 26.2.2023, ako aj dňa 31.1.2017 nariadený ďalší trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, je postup podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku neúčelný, a to nielen pre už uložené tresty, ktorým predchádza aktuálne stíhaný skutok s dolnou hranicou trestnej sadzby určenej ako 2 roky, ale aj s poukazom na dĺžku konania, ktoré sa pre stíhaný skutok vedie, trestné stíhanie bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prerušené od 31.1.2011 do 15.3.2016, pričom skutok bol spáchaný 27.10.2003. Vo veci je taktiež nevyhnutné zohľadniť tú skutočnosť, že i v prípade ukladania trestu súdom kedykoľvek pred rozhodnutiami Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. XXXXX zo dňa 23.9.2009 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. XXXXX zo dňa 8.4.2010, a Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. XXXXX z 16.3.2007, právoplatného dňa 26.4.2007, by u obvineného Kovalčíka vzhľadom na záznamy v odpise z registra trestov prichádzalo do úvahy aj uloženie trestu odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu a v súčasnosti aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti aplikácia ustanovení § 37 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, resp. § 40 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005.

Obvinený XXXXX ku skutku vypovedal dňa 28.10.2003, keď požiadal o lehotu na prípravu výsluchu a možnosť zvolenia si obhajcu. Dňa 24.11.2016 využil za účasti obhajcu právo podľa § 34 ods. 1 Tr. poriadku nevypovedať.

Dňa 8.12.2016 vo veci vypovedal spolupáchateľ obv. XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku v plnej miere doznal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 30.1.2017 vo veci vypovedala pošk. XXXXX, ktorá uviedla, že na sa v podstate pridrižiava skoršej výpovede, už si to dobre nepamätá, ale zobrali jej asi 1 000,-Sk, zazvonili pri byte, vstúpili, boli dvaja, dali jej ruky dozadu a zviazali ich položili ju na gauč. Ďalšie podrobnosti už viesť pre odstup času nevedela.

Obvinený XXXXX sa poškodenej v priebehu výsluchu osobne ospravedlnil.

Vyhodnotením okolností skutku, spôsobu jeho spáchania, času jeho spáchania, ako aj s poukazom na odpis z registra trestov obvineného je možné

konštatovať, že vyššie špecifikované tresty odňatia slobody obvinenému XXXXX, ktoré v súčasnosti aj vykonáva, je možné považovať u obvineného XXXXX s prihliadnutím na okolnosti prípadu, trestnú sadzbu aktuálne stíhaného trestného činu a osobu obvineného za dostačujúce a v plnej miere zahrňujúce a posudzujúce komplexne ním páchanú trestnú činnosť a s poukazom na zásadu hospodárnosti a efektívnosti konania, ako aj možnosti pôsobenia spravodlivým trestom na páchatel'ov trestných činov bezprostredne po ich spáchaní bez neprimeraného časového odstupe v konaní postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku za primeraný a zákonný.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Dana
prokurátor