



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 199/14/1105
EEČ: 2-12-160-2016

Bratislava V 08.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 189/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 189/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 09.07.2013 v sídle spol. AAA Auto, a.s. na Panónskej ceste 39 v Bratislave uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXX so spol. Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom v Piešťanoch, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2757,28,-€ na kúpu motorového vozidla zn. Škoda Fabia v celkovej hodnote 2800,-€, pričom XXXXX uhradil v hotovosti 570,-€ pri prevzatí vozidla a poskytnutý úver sa zaviazal splácať pravidelných mesačných splátkach vo výške 124,01,-€ po dobu 60 mesiacov. Pri uzatváraní zmluvy XXXXX uviedol ako zamestnávateľa XXXXX a zároveň uviedol čistý mesačný príjem vo výške 500,-€, avšak skutočný čistý mesačný príjem mal vo výške 292,48,-€, pričom doposiaľ neuhradil žiadnu mesačnú splátku, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická ul. 7434/147, XXXXX škodu vo výške 2757,28,-€.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 25.03.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 02.03.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním predmetného vyšetrovacieho spisu som zistil, že je v danej trestnej veci na mieste postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

*Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého **znaky sú uvedené v tomto zákone**, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

*Podľa § 15 Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
písmeno a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
písmeno b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu úverového podvodu dopustí ten:

(1) Kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

(2) Odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak ako zamestnanec, člen, štatutárny orgán, zástupca alebo iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožní získať úver tomu, o kom vie, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie.

*(3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2
a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
b) z osobitného motívu, alebo
c) závažnejším spôsobom konania.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, a taktiež boli aj zabezpečené listinné doklady, najmä zmluva o úvere, vyplátané pásky obvineného atď. Z daných dôkazných prostriedkov vyplynulo nasledovné:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX v rámci výsluchu opísal priebeh uzatvorenia úverovej zmluvy, jej predmet, ako aj uviedol, že by spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. neposkytla XXXXX úver v prípade, že by uviedol v priemere 293,-€, ako má na výplatnej páske.

Svedok XXXXX uviedol, že obv. XXXXX u neho v čase skutku pracoval ako čašník, barman. Bol u neho zamestnaný na dohodu. Keď u neho pracoval, tak zarábala mesačne okolo 500,-€. Zdá sa mu, že si XXXXX od neho raz vypýtal potvrdenie o príjme. Tých 500,-€ približne pozostávalo jednak z platu čo mu riadne dával, a k tomu ešte dostával odmeny čo mu vyplácal. Tie odmeny k platu mal každý mesiac, pričom mu ich dával len tak.

Vyhodnotením vyššie citovaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k názoru, že nie je možné preukázať obvinenému XXXXX naplnenie skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Jednou zo základných náležitostí skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu je subjektívna stránka trestného činu, v danom prípade úmyselné konanie.

Na naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel konal vo forme úmyselného zavinenia, teda mal priamy alebo nepriamy úmysel spáchať daný čin (§ 15 Trestného zákona).

Preskúmaním spisového materiálu mám za to, že obvinený XXXXX nenaplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu a to práve s poukazom na subjektívnu stránku. Z vykonaného dokazovania, najmä z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že jednak bol v čase skutku obv. XXXXX riadne zamestnaný, a zároveň z výpovede vyplýva, že jeho mesačný príjem od zamestnávateľa predstavoval cca. 500,-€ v čistom. Z uvedených skutočností je teda zrejmé, že nemal žiaden úmysel uviesť do omylu spol. Home Credit Slovakia, a.s. pri uzatváraní zmluvy ohľadom svojho mesačného príjmu. V danom prípade ide teda len o neplnenie si zmluvného záväzku a nie o protiprávne konanie postihované Trestným zákonom. Zároveň je potrebné poukázať aj na čl. 17 Ústavy SR, podľa ktorého nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam konanie obvineného XXXXX nespĺňa znaky protiprávnosti tak ako to vyžaduje § 8 Trestného zákona s odkazom na § 222 Trestného zákona. V konaní obvineného XXXXX nejde o spáchanie zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pretože neboli naplnené formálne znaky kladené na objektívnu a **subjektívnu stránku**

skutkovej podstaty predmetného zločinu.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistil, že by obvinený XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Emil Poprac
prokurátor