



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 100/15/1105-25
EEČ: 2-12-161-2017

Bratislava V 21.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 32 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.01.2015 v čase asi o 19:20 hod. v XXXXX, z predajnej plochy bez použitia násilia odcudzil rôzny tovar: 3 kusy Drevených lopatiek S v celkovej hodnote 2,37 Eur, pivo Stein 10% 0,5 l spolu s vratnou fľašou hodnote 0,49 Eur, RB red 0,250 l v hodnote 1,39 Eur, salámu vysočina 100g v hodnote 0,99 Eur, údenú šunkovú salámu v hodnote 0,69 Eur, strojček TS TRC13 v hodnote 14,99 Eur, ZS svätovavrinské v hodnote 2,39 Eur, 3 kusy TS pravej bravčovej nátierky 100g v celkovej hodnote 3,27 Eur, rybí šalát so zeleninou 140g v hodnote 0,99 Eur, 2 kusy rožku pivec v celkovej hodnote 0,70 Eur, croissant syrový 52g v hodnote 0,49 Eur, korneckan 50g v hodnote 0,35 Eur, spolu v celkovej hodnote 30,76 Eur a to tým spôsobom, že časť tovaru spotreboval skonzumovaním a zvyšok si vložil do vreciek nohavíc a bundy, ktoré mal na sebe oblečené a bez zaplattenia s ním prešiel cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 30,76 Eur,

pričom tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol za obdobný čin postihnutý dňa 07.01.2015 za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 07.01.2015, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,- Eur, číslo bloku XXXXX,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 27.01.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Po vykonaní dokazovania, poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V predložil dňa 17.02.2017 na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis prokurátorovi k vykonaniu individuálnej previerky spisu.

Preskúmaním spisu som zistil, že vina obvineného XXXXX za spáchanie stíhaného skutku je dostatočným spôsobom preukázaná a to najmä jeho doznávajúcou výpoveďou (vrátane oľutovania skutku), výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX ako aj ďalšími najmä listinnými dôkazmi, z ktorých poukazujem predovšetkým na blok na pokutu nezaplatenú na mieste ohľadom jeho postihnutia za spáchanie priestupku špecifikovaného v skutkovej vete, ako i pokladničný blok obsahujúci popis odcudzených predmetov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona *rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.*

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona *poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.*

Podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona *pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.*

Skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný ešte dňa 27.01.2015, pričom v období po jeho spáchaní bol obvinený právoplatne odsúdený dovedna 3 (tri) krát:

1. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 15.06.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k trestu povinnej práce v trvaní 60 hodín.

2. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 19.06.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 20.12.2015, kde bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok spolu s uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 (tri) roky.

3. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 09.12.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 09.12.2015, kde bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok spolu s uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 (tri) roky.

Vychádzajúc zo znenia vyššie citovaných zákonných noriem, je zjavné, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX pre vyššie uvedené prečiny zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody v sadzbe až na 2 roky.

Vzhľadom k vyššie uvedeným, obvinenému XXXXX právoplatne uloženým trestom povinnej práce, odňatia slobody a zákazu činnosti mám za to, že tieto sú pre obvineného, aj s prihliadnutím na závažnosť stíhaného skutku (najmä na výšku spôsobenej škody 30,76 Eur) a prevahu poľahčujúcich okolností dostačujúce aj za stíhaný prečin, pre ktorý sa aktuálne vedie proti menovanému trestné stíhanie na Obvodnom oddelení PZ Petržalka – juh, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené na Obvodnom oddelení PZ Petržalka – juh, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-XXXXX pre vyššie uvedené prečiny krádeže neúčelnej a nehospodárnej, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol pre iné (vyššie podrobne uvedené) trestné činy obvinenému už uložený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor