



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 30/15/1105
EEČ: 2-12-161-2016

Bratislava V 09.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 11:00 hod. dňa 01.12.2008 v supermarkete XXXXX v Bratislave z predajnej plochy odcudzila 24 kusov nápoja Red Bull v celkovej hodnote 42,14€ (1269,60 Sk), pričom tento tovar preniesla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím XXXXX, spôsobila škodu 42,14€, pričom za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá uložením blokovej pokuty vo výške 33,19€ (1.000 Sk), číslo bloku AA 034696, a to za skutok zo dňa 05.05.2008 – krádež v XXXXX, kde odcudzila čokoládový dezert v celkovej hodnote 0,86€ (25,80 Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva..

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené dňa 04.02.2009 vydaním

uznesenia povereným príslušníkom OR PZ Bratislava V, OO PZ Petržalka juh pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, nakoľko táto bola v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá za obdobný čin, a to priestupok proti majetku zo dňa 05.05.2008, za čo jej bola v priestupkovom konaní uložená pokuta vo výške 1.000 Sk – číslo bloku AA 034696.

V období od 22.09.2011 do 28.12.2015 bolo trestné stíhanie prerušené z dôvodu neprítomnosti obvinenej.

Podľa bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. AA 578684 vystaveného dňa 01.12.2008 bola obvinenej XXXXX s právoplatnosťou dňom 01.12.2008 za stíhaný skutok udelená pokuta vo výške 1.000 Sk, pričom tento skutok bol kvalifikovaný ako priestupok proti majetku – drobná krádež podľa § 50 ods.1 zákona o priestupkoch.

Podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné (§ 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku).

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý Slovenská republika ratifikovala dňom 01.01.1993, nikoho nemožno stíhať alebo potrestať v trestnom konaní podliehajúcim právomoci toho istého štátu za trestný čin, za ktorý už bol oslobodený alebo odsúdený konečným rozsudkom podľa zákona a trestného poriadku tohto štátu.

Uvedené ustanovenie Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vyjadruje zásadu „ne bis in idem“, v zmysle ktorej nemôže byť páchatel potrestaný za jeden skutok dvakrát. Je kompetenciou a zodpovednosťou štátu, aby zosúladiť svoju legislatívu vrátane klasifikácie celospoločensky škodlivých konaní, ich procesného vyšetrenia, pojednania a penalizácie a dimenzoval štátny aparát tak, aby bolo zabezpečené efektívne postihovanie protispoločenského konania, či už má povahu priestupku, správneho deliktu, prečinu, zločinu alebo obzvlášť závažného zločinu, avšak bez ujmy na vyššie uvedenej zásade, ktorá je úzko previazaná s ústavnou zásadou právnej istoty (v danom prípade páchatel'a, že nebude jedno jeho konanie posúdené viackrát s možnými rôznymi výsledkami a sankciami, a to dokonca kumulatívnymi).

V danom prípade bola obvinená uznaná vinnou z protiprávneho konania kriminálnej povahy (odcudzenie majetku) a bola jej uložená sankcia trestnej povahy – peňažná pokuta, priestupkové konanie vedené voči nej ukončené právoplatným rozhodnutím napĺňa preto atribúty predpokladané v čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ide o porušenie všeobecného záujmu na ochrane majetku, norma je adresovaná neurčitému počtu adresátov a účel sankcie je prevenčný), čím je pojednanie predmetného skutku v trestnom konaní vylúčené, nakoľko obvinená za predmetný skutok už bola právoplatne postihnutá sankciou trestnej povahy.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor