



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 59/13/1105-28
EEČ: 2-12-162-2017

Bratislava V 22.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
trestný čin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami
podľa § 185 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky
zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 185
odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo
553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v dobe od 05.11.1999 do 17.12.1999, ako konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom
XXXXX XXXXX na základe splnomocnenia od poškodenej spoločnosti XXXXX so
sídlom XXXXX prezval pre poškodeného finančné prostriedky od subjektu XXXXX
a XXXXX vo výške 940.863,Sk (31.230,93 Eur), pričom následne ich poškodenému
neodovzdal, ale ich použil pre svoju potrebu, čím poškodenej spoločnosti XXXXX so

sídlom XXXXX spôsobil škodu vo výške 940.863,Sk (31.230,93 Eur),

2. dňa 10.03.2002 v čase o 07:20 hod. v odstavenom motorovom vozidle nachádzajúcom sa na nadjazde nad ulicou XXXXX, v rozpore s ustanoveniami § 2 písm. a) zákona č. 246/1993 Z.z. o zbraňoch a strelive v znení neskorších predpisov bez povolenia prechovával stelnú zbraň - revolver matnej striebornej farby s čiernou rukoväťou, o ktorej bolo kriminalisticko-expertíznym skúmaním KEÚ PZ XXXXX pod č. XXXXX zistené, že sa jedná o strelbyschopný revolver zn. Taurus Ultra Lite, kal. 38 Special, výrobné číslo XXXXX s ľavovýklopným nábojovým valcom s kapacitou 5ks nábojov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením podľa § 160 Trestného poriadku zo dňa 20.02.2003 sp. zn. OÚJP-XXXXX začal vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu justičnej polície PZ Humenné trestné stíhanie pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti daného uznesenia.

Následne pod tou istou spisovou značkou vydal dňa dňa 20.06.2003 uznesenie podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu justičnej polície PZ v Bratislave V uznesením podľa § 160 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 28.08.2003 sp. zn. XXXXX3 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 185 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na skutkovom základe vymedzenom v uvedenom uznesení.

Predmetné pôvodne samostatne vedené trestné veci boli následne uznesením vyšetrovateľa PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru všeobecnej kriminality, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 29.10.2004 sp. zn. ORP-XXXXX spojené na vykonanie spoločného konania, ktoré bolo v ďalšom priebehu prerušené uznesením vyšetrovateľa PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave podľa § 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 07.10.2008 sp. zn. XXXXX. V označenom trestnom stíhaní bolo následne zapokračované uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave zo dňa 24.01.2017 pod sp. zn. XXXXX, nakoľko podľa lustrácii v registri obyvateľov vyšlo najavo, že obvinený zomrel.

Predmetnú skutočnosť následne vyšetrovateľ PZ doložil prípisom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Sekcie Verejnej správy, Odboru štátneho občianstva a matrík, Oddelenia matrík a hlásenia pobytu, Osobitná matrika, ktorá uvádza, že o úmrtí menovanej osoby sa dozvedela od zastupiteľského úradu Slovenskej republiky v rámci výmeny matrík. Ako prílohu pripojila vyšetrovateľovi PZ úradný

preklad úmrtného listu menovaného obvineného - vystaveného v originálne príslušným orgánom Ukrajiny, z ktorého je zrejmé, že obvinený zomrel na území Ukrajiny – v meste Doneck, Kalininský okres, Donecká oblasť, Ukrajina ešte dňa 15.05.2014.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

Dňa 15.02.2017 predložil vec realizujúci vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre predmetný vyšetrovací spis k vykonaniu previerky, pričom na základe vyššie uvedených zistených skutočností dokladovaných vo vyšetrovacom spise, ako aj znenia citovaných zákonných ustanovení som dospel k záveru, že vo veci je nevyhnutné postupovať postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a trestné stíhanie menovaného obvineného zastaviť, nakoľko toto sa stalo neprípustným v dôsledku úmrtia obvineného.

Vzhľadom k uvedenému, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor