



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 567/14/1105  
EEČ: 2-12-162-2016

Bratislava V 09.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov  
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov  
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov  
Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov
- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 19.05.1993 do 05.00 hodiny dňa 20.05.1993 v Bratislave na Ševčenkovej ulici č. 22 pred domom po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na pravých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. PIONEER, neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi vozidla, spoločnosti XXXXX, so sídlom v XXXXX na XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 11 174 Sk a škodu poškodením vozidla vo výške 4 500 Sk,

2/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, dňa 18.05.1993 v presne nezistenom čase od 02.00 hod. do 02.30 hod. v Bratislave na Romanovej ulici č. 35 na parkovisku sa vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na pravých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio neznámej značky a výrobného čísla a kartón cigariet zn. DUNHILL, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške asi 6 190 Sk a poškodením vozidla škodu asi 500 Sk,

3/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, dňa 18.05.1993 v presne nezistenom čase od 02.00 hod. do 06.00 hod. v Bratislave na ulici M. C. Sklodowskej pred domom č. 11 po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, bordovej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo trojuholníkové na zadných pravých dverách a z vozidla odcudzili autorádio neznámej značky a výrobného čísla, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom v XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške asi 1 500 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške 500 Sk,

4/ obvinení XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, dňa 18.05.1993 v presne nezistenom čase od 05.00 hod. do 07.00 hod. v Bratislave na Námestí hraničiarov pred domom č. 13 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na pravých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. DENVO neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 5 000 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške asi 800 Sk,

5/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX spolu s obvineným ml. XXXXX dňa 23.06.1993 v čase asi o 02.00 hod. po vzájomnej dohode v obci Ivánka pri Dunaji na ulica Padlých hrdinov sa pokúsili vykonať vlámanie do stánku PNS a to tým spôsobom, že spoločne za použitia železného pajsra, ktorý si za týmto účelom priniesli so sebou, na danom stánku PNS odstránili visiaci zámok z dverí, ako aj dvere v spodnej časti a v oblasti vložky FAB páčili za účelom ich násilného otvorenia, kde, nakoľko boli vyrušení príchodom hliadky obecnej polície, ukryli sa v tráve, kde za použitia služobného psa boli hliadkou zadržaní a predvedení, pričom svojím konaním spôsobili poškodenej organizácii XXXXX XXXXX – XXXXX, XXXXX, škodu vo výške asi 500 Sk,

6/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s trestne nezodpovednou osobou mal.

XXXXX, v presne nezistenom dni v mesiaci máj 1993, pravdepodobne dňa 11.05.1993, v Bratislave na Ožvoldíkovej ulici č. 4 vnikli do bytu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, vypáčením okna na detskej izbe bytu a z priestorov bytu odcudzili 1 ks dámske hodinky zo žltého kovu neznámej značky, 1 ks kalkulačku s budíkom zn. SHARP, 1 500 ATS v hotovosti, 1 ks koženú bundu, 1 ks videorekordér zn. FUJAN a 1 ks občiansky preukaz na meno XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, čím spôsobili poškodenej XXXXX celkovú škodu v sume 15 550 Sk, kde obvinený ml. XXXXX vrátil poškodenej videokameru a koženú bundu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-1591/93 dňa 20.01.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 1/až 4/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 3 uznesením sp. zn. VP-725/03-04/93 dňa 23.06.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre pokus trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 5/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave IV uznesením sp. zn. VP-950/10-04-04/93-DK dňa 15.10.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 6/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 30.09.2014 uznesením sp. zn. ORP-1591/2-OVK-B5-1993 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku ( per analogiam ) vylúčil trestnú vec vedenú proti obvinenému ml. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX a spol. pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a iné, nakoľko z postupu vyšetrovateľov PZ, ktorí boli v minulosti vo veci činní a vzhľadom na obťažnosť

a rozsiahlosť vyšetrovania nebolo možné predpokladať, že vyšetrowanie bude ukončené v dohľadnej dobe, zvlášť, keď z dôvodu dlhodobej nečinnosti vyšetrowateľov PZ, ktorí v minulosti vykonávali vyšetrowanie, prichádzal do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku.

Vyšetrowateľ PZ dňa 12.02.2016 predložil vyšetrowací spis zn. ORP-873/2-VYS-B5-2014 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrowateľom PZ právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a iné.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrowateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

*Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.*

*Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

*Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.*

*Podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.*

*Podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú.*

*Podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestného činu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrvá a ak použije pri takom čine násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia, alebo ak prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.*

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených ml. XXXXX ( č. l. 51 – 55, 56 – 59 ), ml. XXXXX ( č. l. 60 – 64 ), ml. XXXXX ( č. l. 65 – 69 ) a ml. XXXXX ( č. l. 70 – 73, 74 – 79, 80 – 81 ), poškodených XXXXX ( č. l. 111 – 114 ), XXXXX ( č. l. 151 – 153 ), XXXXX ( č. l. 168 – 170 ), XXXXX ( č. l. 183 - 185 ), XXXXX ( č. l. 188 – 190 ) a XXXXX ( č. l. 225 – 228 ), svedkov XXXXX ( č. l. 81a – 81c, 237 – 238 ), XXXXX ( č. l. 81d – 81e ), XXXXX ( č. l. 115 – 118 ), XXXXX ( č. l. 192 – 194 ), XXXXX ( č. l. 195 – 197 ), XXXXX ( č. l. 198 – 200 ), XXXXX ( č. l. 232 – 234 ), XXXXX ( č. l. 235 – 236 ) a XXXXX ( č. l. 239 – 240 ), záverov odborného vyjadrenia znalca z odboru doprava cestná, nehody v cestnej doprave, technický stav cestných vozidiel a odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX ( č. l. 84 - 96 ), odborného vyjadrenia spoločnosti JHS s.r.o. ( odbor ekonomika a riadenie podnikov, č. l. 97 - 100 ) a odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu Akadémie PZ SR ( č. l. 66 ), záverov znaleckých posudkov ( č. l. 155 – 156, 244 – 245, 249 - 254 ), ktoré vypracovali znalkyňa z odboru textil XXXXX, znalkyňa z odboru textil a výroby z textilu XXXXX a znalec z odboru elektrotechnika slaboprúdová, elektronické zariadenia a systémy, spotrebná elektronika, výpočtová technika a odhad ich ceny XXXXX, CSc., ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú vyčíslenie škody ( č. l. 123 ), faktúra ( č. l. 124 ), zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu ( č. l. 129 – 135, 157 – 163, 171 – 177, 186 - 187 ), služobný záznam inšp. Mottla ( č. l. 147 ), protokol o dobrovoľnom vydaní veci ( č. l. 201 ), záznam o predvedení ( č. l. 212, 213, 214, 215 ), služobný záznam str. inšp. XXXXX ( č. l. 216 ) a úradný záznam ppor. Vígha ( č. l. 217 ), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré naplňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., pokusu trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý aj obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovenia § 247 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo ku skutkom, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné pre trestný čin poškodzovania cudzej veci uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, trest zákazu činnosti alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Z ustanovenia § 238 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konania, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné pre trestný čin porušovania domovej slobody uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Vyšetrovateľ PZ vznesol obvinenie ml. XXXXX dňa 20.01.1994 a to pre skutky, ku ktorým došlo v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 19.05.1993 do 05.00 hod. dňa 20.05.1993, dňa 18.05.1993, dňa 18.05.1993 a dňa 18.05.1993, dňa 23.06.1993 pre skutok, ku ktorému došlo dňa 23.06.1993. a dňa 15.10.1993 pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom dni v mesiaci máj 1993.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, trvala päť, resp. tri roky. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti tomuto obvinenému vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 14.02.1996, kedy vyhotovil uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní. Vyšetrovateľ PZ však v období od 15.02.1996 do 29.09.2014 síce v rámci vyšetrovania vykonával úkony, v rámci ktorých zisťoval osobné pomery obvineného, ale nevykonával ani jeden úkon smerujúci k trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal pokračovať až dňa 30.09.2014, kedy vyhotovil uznesenie o vylúčení veci. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 15.02.1996 do 29.09.2014 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržiaval v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne zastavené.

Obvinený ml. XXXXX bol síce v tomto období právoplatne odsúdený a to na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.05.1997 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona a trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ( konkrétne pre skutky zo dňa 27.10.1996 a zo dňa 18.12.1996 ) a rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.09.2006 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona, pokus trestného činu úverového podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250a ods. 1 Trestného zákona a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona ( konkrétne pre skutky zo dňa 30.03.2005, dňa 08.09.2005 a dňa 25.11.2005 ) ale obvinený v období od 19.12.1996 do 30.03.2005 nespáchal ďalší trestný čin a v priebehu plynutia premlčacej doby ( päť rokov alebo tri roky ) vyšetrovateľ PZ nevykonával žiaden vyšetrovací úkon, ktorý by skutočne smeroval k trestnému stíhaniu obvineného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., pokus trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9

ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako tri alebo päť rokov a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní..

JUDr. Jiří Pivoňka  
prokurátor