



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 256/15/1105  
EEČ: 2-12-164-2016

Bratislava V 11.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase dňa 27.02.2015 do 07.00 hod. dňa 10.03.2015 v Bratislave na XXXXX ul. č. 14 napísal na obytný dom čiernou farbou nápis "XXXXX" rozmere 1,2 x 1,5 metra. Svojim konaním spôsobil XXXXX, so sídlom na XXXXX ul. č. 1, XXXXX XXXXX škodu vo výške 182,13,-€.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ z OR PZ OPP OO PZ XXXXXXXXXXXX XXXXX V uznesením sp. zn. XXXXX dňa 11.03.2015 podľa §-u 199 ods.1 Tr. por. začal trestné

stíhanie a dňa 31.03.2015 podľa §-u 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa §-u 246 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania dňa 08.03.2016 predložil poverený príslušník z OR PZ OPP XXXXX V, OO PZ Petržalka XXXXX na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Preskúmaním predmetného návrhu, spolu so spisovým materiálom som dospel k záveru, že tento je možný. Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa §-u 246 ods. 1 Trestného zákona, ktorý je v osobitnej časti Trestného zákona prečinom so sadzbou až na jeden rok, čím sú splnené podmienky na postup podľa §-u 216 ods. 1 Trestného poriadku teda, že ide o konanie o prečine, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi pred povereným príslušníkom vyhlásil, že spáchal skutok, čím je splnená i podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. a) Tr. por. teda, že sa obvinený k trestnému činu priznal a s podmiennečným zastavením trestného stíhania *súhlasí*.

Pokiaľ ide o náhradu škody, je potrebné uviesť, že v tomto prípade bola ním spôsobená škoda vo výške 182,13,-€, pričom dňa 29.09.2013 poslal prostredníctvom trvalého príkazu XXXXX na účet poisťovne sumu vo výške 142,13,-€ a dňa 16.12.2015 poslal na účet sumu vo výške 40,-€, o čom predložil do spisového materiálu doklad o zrealizovaných platbách, ktoré skutočnosti potvrdzuje aj XXXXX splnomocnená zástupkyňa XXXXX poisťovňa a. s., čím je okrem už vyššie spomenutej podmienky priznania sa obvineného splnená aj podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku posledná veta a to náhrada škody zo strany obvineného.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX je preukázané sumou listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, z ktorých poukazujem najmä na zápis z obhliadky miesta činu a poškodenia, upresnenie výšky škody Bytovým družstvom XXXXX, zápisnicu o ohliadke miesta činu vykonanou povereným príslušníkom PZ z OO XXXXX a fotodokumentáciu.

Vzhľadom na osobu obvineného XXXXX a na tú skutočnosť, že doposiaľ nebol súdne trestaný ani prejednávaný pre priestupok v súvislosti s poškodením cudzieho majetku a tiež na okolnosti prípadu možno toto rozhodnutie považovať za dostačujúce, z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva potreba ukladať obvinenému XXXXX primerané obmedzenia uvedené v ustanovení §-u 216 ods. 4 Tr. poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd  
prokurátor